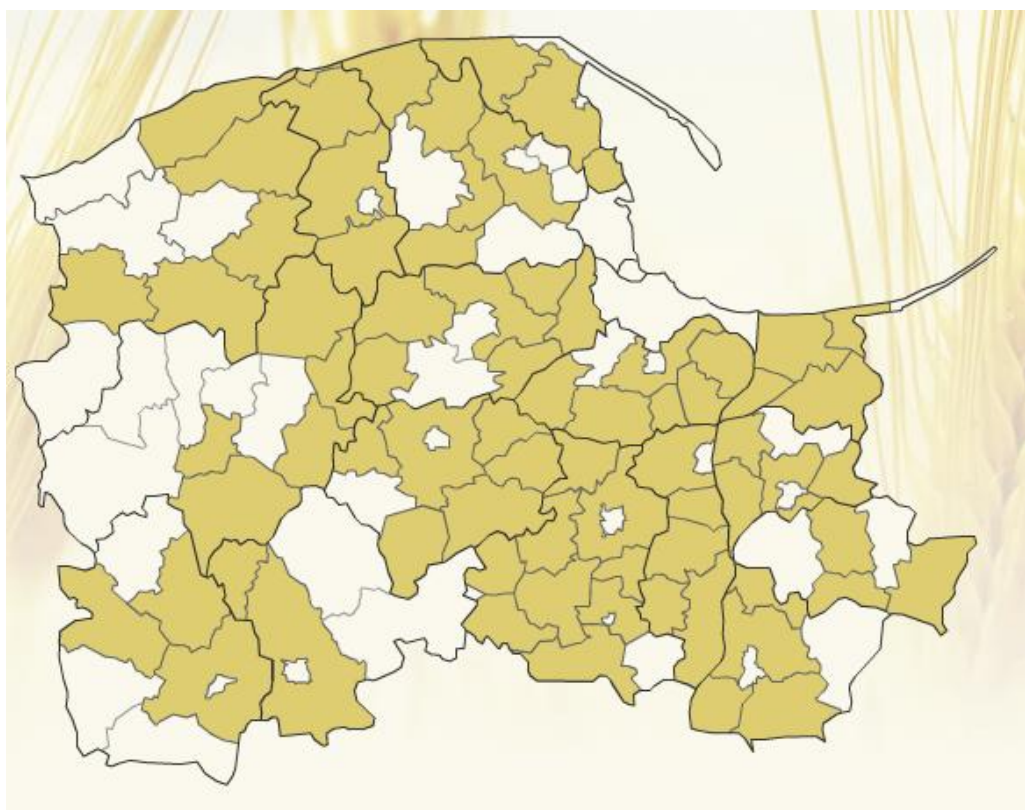


ZWIĄZEK GMIN POMORSKICH



2014

Materiały na Zgromadzenie Ogólne



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

Gniew, 10-11 kwietnia 2014r.

Partnerzy:



spis treści

I. Wstęp	3
Porządek obrad Zgromadzenia Ogólnego	4
O Związku Gmin Pomorskich	5
II. Sprawozdanie z działalności ZGP w 2013r.....	8
1. Gminy członkowskie ZGP (stan na dzień 10.04.2014r.).....	9
2. Skład Zarządu i Komisji Rewizyjnej ZGP.....	10
3. Zgromadzenie Ogólne Kartuszy 14-15 marca 2013r.....	12
4. Działalność Zarządu.....	16
5. Konferencje i szkolenia.....	27
6. Projekty i konkursy.....	33
7. Odznaczenia	38
8. Porozumienia, stanowiska, pisma	40
9. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie zaopiniowania sprawozdania Zarządu ZGP za 2013r.....	116
10. Realizacja budżetu i składek członkowskich.....	118
III. Plan budżetu i harmonogram pracy ZGP na 2014r.....	123
IV. Uchwały i wnioski Zgromadzenia Ogólnego	125
V. Galeria zdjęć	130



Szanowni Państwo,

Z przyjemnością oddaję w Państwa ręce roczne sprawozdanie ze zrealizowanych przez Związek Gmin Pomorskich inicjatyw podjętych w 2013 roku. Niniejszy dokument opisuje zakres naszych działań, kierunki rozwoju współpracy oraz efekty dialogu podjętego z różnymi instytucjami.

Miniony rok stanowił duże wyzwanie dla jednostek samorządu terytorialnego, a w szczególności gmin wiejskich i miejsko –wiejskich. Potrzeba interwencji, reprezentowania oraz wspierania samorządów w trudnych dla naszego środowiska momentach była naturalną mobilizacją dla inicjatyw Związku.

Zależało nam również na poszerzaniu kręgu organizacji i instytucji, z którymi mogliśmy owocnie współpracować. Bardzo obiecująco zapowiada się przystąpienie Związku Gmin Pomorskich do Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych, w ramach którego organizowane są cykliczne spotkania przedstawicieli regionalnych korporacji samorządowych z przedstawicielami rządu i administracji centralnej. Celem umowy jest wspólna i skoordynowana reprezentacja w najważniejszych sprawach związanych z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego w Polsce oraz wzajemna wymiana dobrych praktyk związanych z funkcjonowaniem regionalnych organizacji samorządowych. Działanie to poważnie wzmacnia naszą pozycję, szczególnie wobec centralnych organów decyzyjnych.

Mam nadzieję, że podjęte w ubiegłym roku przez Związek Gmin Pomorskich działania usatysfakcjonowały naszych członków. Serdecznie dziękuję wszystkim samorządowcom, którzy zaangażowali się w działania ZGP, co stanowi podstawę naszego sukcesu.

Błażej Konkol
Prezes ZGP

Porządek obrad Zgromadzenia Ogólnego

Dzień I (10.04.2014r.)

I. Część statutowa

1. Otwarcie Zgromadzenia Ogólnego
2. Wybór Przewodniczącego, Prezydium Zgromadzenia i przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego Zgromadzenia
4. Wybór Komisji Wniosków i Uchwał
5. Stwierdzenie prawomocności obrad
6. Sprawozdanie z działalności Zarządu stowarzyszenia za minioną kadencję:
 - a) wystąpienie sprawozdawcze Prezesa
 - b) informacja o wykonaniu budżetu za 2013r.
7. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej
8. Dyskusja nad sprawozdaniami
9. Rozpatrzenie sprawozdania Zarządu i Komisji Rewizyjnej za 2013r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu
11. Przedstawienie budżetu stowarzyszenia na 2014 rok
12. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu na 2014 rok
13. Omówienie aktualnych problemów gmin
14. Przyjęcie harmonogramu zadań na 2014 rok
15. Sprawozdanie Komisji Uchwał i Wniosków
16. Podjęcie uchwał Zgromadzenia Ogólnego i przyjęcie stanowisk
17. Wystąpienia gości
18. Zakończenie Obrad

II. Część niestatutowa

Wystąpienia gości:

1. Dorota Jurewicz - prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku
2. Piotr Zgorzelski - przewodniczący Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
3. Elżbieta Seredyn - podsekretarz stanu Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej
4. Przemysław Krzyżanowski – podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
5. Bogdan Dombrowski - podsekretarz stanu Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji
6. Wiesław Byczkowski - wicemarszałek województwa pomorskiego
7. Prezentacje partnerów ZGP

Dzień II (11.04.2014r.)

1. Wdrażanie e-usług w urzędzie przy minimalnych kosztach – wnioski z Projektu UEPA – Instytut Logistyki i Magazynowania
2. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego.

O Związku Gmin Pomorskich



Organizacja powstała z inicjatywy 10 przedstawicieli samorządów gminnych, w 1992 roku, pod nazwą Pomorskie Stowarzyszenie Gmin Wiejskich, jako efekt zapotrzebowania na wspólne działania na rzecz rozwoju obszarów wiejskich województwa pomorskiego. Po 22 latach działalności Związek Gmin Pomorskich jest najstarszą i największą w województwie pomorskim korporacją zrzeszającą jednostki samorządu terytorialnego oraz jedną z największych w kraju. Obecnie, zrzeszamy 73 gminy wiejskie i miejsko - wiejskie i miejskie działające na rzecz niemalże 650 000 mieszkańców.

Zadania statutowe realizujemy poprzez koordynację i współdziałanie, tworzenie sieci kontaktów i inspirowanie, tak aby nasi członkowie mogli wykorzystać wspólną siłę zjednoczoną pod postacią Związku Gmin Pomorskich. Wprowadzamy swoich przedstawicieli w charakterze uczestników bądź obserwatorów do komitetów, komisji na szczeblu wojewody i marszałka województwa. Współuczestniczymy w tworzeniu polityki regionalnej i lokalnej dla zapewnienia zrównoważonego rozwoju gmin województwa pomorskiego. Organizujemy spotkania z przedstawicielami administracji rządowej, samorządowej oraz agend rządowych w celu pozyskiwania bieżącej informacji oraz wywołania dyskusji nt. aktualnie obowiązujących zasad i procedur. Wszelkie działania związane ze statutem robimy dla naszych członków bezpłatnie.

Nadrzędnymi założeniami realizowanymi w ramach statusu przyjętego przez ZGP jest **reprezentowanie i obrona wspólnych interesów zrzeszonych gmin oraz wspieranie idei samorządu terytorialnego.**

W praktyce, oznacza to:

- prowadzenie mediacji w sprawach spornych między zrzeszonymi gminami a administracją rządową i samorządową,
- integrowanie działań gmin zrzeszonych w stowarzyszeniu zmierzających do szybkiego usunięcia negatywnych skutków działalności osób prawnych i fizycznych naruszających ważne interesy gminy,
- inicjowanie i wspieranie kulturalnego rozwoju gmin stowarzyszonych, w tym ochrony i promocji dorobku kulturalnego,
- wspieranie działań na rzecz zrównoważonego rozwoju ekonomicznego i społecznego gmin,
- wspieranie działań na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy międzynarodowej na poziomie lokalnym.

Związek Gmin Pomorskich w swoich działaniach skupia się przede wszystkim na takich płaszczyznach jak:

- promocja zatrudnienia i aktywizacji zawodowej mieszkańców wsi,
- rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności,
- edukacja ekologiczna,
- rozwój dialogu społecznego,
- rozwój edukacji w oparciu o zasadę kształcenia ustawicznego,
- upowszechnienie i ochrona praw kobiet,
- upowszechnienie kultury fizycznej i sportu,
- działania na rzecz rozwoju i ochrony gospodarki środowiskowej, w tym rybołówstwa.

Związek Gmin Pomorskich jest członkiem Federacji Regionalnych Związków Gmin i Powiatów Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie przedstawia na forum stanowiska i opinie zgłaszane przez zrzeszonych członków. Ponadto, w 2013r. ZGP podpisało Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS), którego celem jest wspólna i skoordynowana reprezentacja w najważniejszych sprawach związanych z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego w Polsce oraz wzajemna wymiana dobrych praktyk związanych z funkcjonowaniem regionalnych organizacji samorządowych. Na chwilę obecną w ramach OPOS działa 10 regionalnych korporacji samorządowych z terenu całego kraju.

W celu stworzenia warunków do uzyskania maksymalnych korzyści wynikających z członkostwa, stowarzyszenie nawiązało trwałe kontakty i realizuje projekty z takimi instytucjami jak:

- Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego,
- Pomorski Urząd Wojewódzki,
- Konwent Starostów Województwa Pomorskiego,
- Wojewódzki Urząd Pracy,
- Pomorska Izba Rolnicza,
- Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego,
- Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- Agencja Rynku Rolnego
- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Agencja Nieruchomości Rolnych,
- Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

Związek Gmin Pomorskich współpracuje również z uczelniami wyższymi województwa:

- Uniwersytet Gdański,
- Ateneum – Szkoła Wyższa w Gdańsku
- Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni
- Akademia Wychowania Fizycznego w Gdańsku
- Gdańska Wyższa Szkoła Humanistyczna
- Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku

Na mocy podpisanych porozumień, mieszkańcy gmin członkowskich oraz pracownicy urzędów mogą ubiegać się o korzystne rabaty na wybrane kierunki studiów dyplomowych i podyplomowych.



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

Sprawozdanie z działalności w 2013r.

Zgromadzenie Ogólne

Gniew, 10-11 kwietnia 2014r.

1. Gminy członkowskie ZGP

Stan na dzień 10.04.2014r.

1. Bobowo	26. Lipusz	51. Sadlinki
2. Cedry Wielkie	27. Lubichowo	52. Sierakowice
3. Cewice	28. Luzino	53. Skarszewy
4. Choczewo	29. Łeba	54. Skórcz
5. Chojnice	30. Mikołajki Pomorskie	55. Smołdzino
6. Czarna Dąbrówka	31. Malbork	56. Somonino
7. Człuchów	32. Miłoradz	57. Stara Kiszewa
8. Dębica Kaszubska	33. Morzeszczyn	58. Stare Pole
9. Gardeja	34. Nowa Karczma	59. Starogard Gdański
10. Głównicy	35. Nowa Wieś Lęborska	60. Stary Dzierzgoń
11. Gniew	36. Nowy Dwór Gdański	61. Stary Targ
12. Gniewino	37. Osieczna	62. Stegna
13. Kaliska	38. Osiek	63. Studzienice
14. Karsin	39. Ostaszewo	64. Subkowy
15. Kartuzy	40. Parchowo	65. Suchy Dąb
16. Kobylnica	41. Pelplin	66. Sulęczyno
17. Konarzyny	42. Potęgowo	67. Sztutowo
18. Kosakowo	43. Pruszcz Gdański	68. Tczew
19. Kościerzyna	44. Przechlewo	69. Trąbki Wielkie
20. Krokowa	45. Przdokowo	70. Tuchomie
21. Kwidzyn	46. Przywidz	71. Wejherowo
22. Lichnowy	47. Pszczółki	72. Wicko
23. Linia	48. Puck	73. Zblewo
24. Liniewo	49. Ryjewo	74. Żukowo
25. Lipnica	50. Rzeczenica	

W 2013r. przystąpiły gminy:

- Mikołajki Pomorskie
- Nowy Dwór Gdański
- Ostaszewo
- Somonino

W 2014r. przystąpiły: Stary Dzierzgoń i Gniew

2. Skład Zarządu i Komisji Rewizyjnej

CZŁONKOWIE ZARZĄDU ZGP



Prezes ZGP – Błażej Konkol
wójt gminy Trąbki Wielkie



Wiceprezes ZGP- Leszek Kuliński
wójt gminy Kobylnica



Wiceprezes ZGP – Krzysztof Trawicki
wójt gminy Zblewo



Członek zarządu
Hanna Brejwo
wójt gminy Pszczółki



Członek zarządu
Elżbieta Krajewska
wójt gminy Sadlinki



Członek zarządu
Adam Marciniak
wójt gminy Człuchów



Członek zarządu
Andrzej Pollak
wójt gminy Nowa Karczma



Członek Zarządu
Jerzy Włudzik
wójt gminy Kosakowo



Członek Zarządu
Andrzej Wyrzykowski
wójt gminy Przywidz

CZŁONKOWIE KOMISJI REWIZYJNEJ



Przewodniczący – Piotr Laniecki
wójt gminy Morzeszczyn



Członek komisji – Stanisław Połom
wójt gminy Starogard Gdański



Członek komisji – Andrzej Żmuda - Trzebiatowski
wójt gminy Przechlewo



Członek komisji – Tadeusz Puszkarczuk
wójt gminy Puck



Członek komisji – Łukasz Jabłoński
wójt gminy Linia

3. Zgromadzenie Ogólne Kartuzy, 14-15 marca 2013r.

Zgromadzenie Ogólne otworzył prezes Błażej Konkol, przywitał przybyłych wójtów, burmistrzów oraz gości: marszałka Senatu Bogdana Borusewicza, jego doradcę Małgorzatę Gładysz, senatorów: Kazimierza Kleina i Romana Zaborowskiego, posłów: Katarzynę Hall i Stanisława Lamczyka, wojewodę pomorskiego Ryszarda Stachurskiego, wicemarszałka województwa pomorskiego Ryszarda Świlskiego, komendanta wojewódzkiego OHP Renatę Karpisiak – Rokicką, dyrektor departamentu PROW Justynę Durzyńską, dyrektora ANR Włodzimierza Olszewskiego, dyrektora ARiMR Andrzeja Styna oraz wojewódzkiego inspektora weterynaryjnego Włodzimierza Przewoskiego.

Po krótkim wstępie prezesa, wojewoda pomorski Ryszard Stachurski, uhonorował odznaczeniami następujących wójtów:

Złoty Medal za Długoletnią Służbę:

1. Adam Marciniak – wójt gminy Człuchów,
2. Jerzy Włodzik – wójt gminy Kosakowo,
3. Włodzimierz Załucki – wójt gminy Stare Pole

Honorowe odznaczenie „Zasłużony dla rolnictwa”:

1. Stanisław Kochanowski – wójt gminy Sztutowo,
2. Adam Marciniak – wójt gminy Człuchów,
3. Ewa Nowogrodzka – wójt gminy Kwidzyn

Wojewoda pomorski serdecznie pogratulował odznaczonym wójtom, a pozostałym uczestnikom zgromadzenia życzył owocnych obrad.

Następnie, wiceprezes Zarządu, Leszek Kuliński, zaproponował kandydaturę prezesa Błażeja Konkola na funkcję Przewodniczącego Zgromadzenia Ogólnego. Kandydatura została poddana głosowaniu i przyjęta jednogłośnie. Do Prezydium prezes Błażej Konkol, zaprosił wiceprezesa Leszka Kulińskiego, wiceprezesa Krzysztofa Trawickiego, burmistrz Kartuz Mirosławę Lehman oraz starostę kartuskiego Janinę Kwiecień. Przewodniczący Zgromadzenia przedstawił porządek obrad. Następnie, jednogłośnie przyjęto protokół z ostatniego Zgromadzenia, które odbyło się w dniu 15 kwietnia 2012r. w Gdyni.

W dalszej części obrad, przewodniczący zaproponował kandydatury Andrzeja Pollaka – wójta gminy Nowa Karczma, Eugeniusza Dańczaka – wójta gminy Dębница Kaszubska oraz Elżbiety Krajewskiej – wójta gminy Sadlinki do Komisji Uchwał i Wniosków. Kandydatury poddano głosowaniu. Komisja została powołana przy 3 głosach wstrzymujących.

Na podstawie listy obecności wg której, na ogólną liczbę 68 członków stowarzyszenia, w obradach Zgromadzenia Ogólnego uczestniczyło 45 reprezentantów gmin, w tym 1 osoba posiadająca stosowne upoważnienie do głosowania w imieniu wójta, Komisja stwierdziła prawomocność do podejmowania uchwał.

W kolejnej części obrad, prezes Błażej Konkol, przedstawił zebrany sprawozdanie z działalności Zarządu związku w 2012 roku. Zawarł w nim informacje nt. nowych członków (Gniewino, Lipnica, Kartuzy, Pelplin, Tczew, Żukowo), konferencji i szkoleń zorganizowanych przez biuro Zarządu, projektów realizowanych ze środków pozabudżetowych, komisji konkursowych, w których udział wzięli delegaci z ramienia ZGP oraz nt. uczelni i instytucji, z którymi współpracuje Związek. Następnie, prezes przedstawił sprawozdanie finansowe za 2012 rok.

Nikt ze zgromadzonych członków nie wniósł uwag do sprawozdania.

Spośród przybyłych gości głos zabrał marszałek sejmiku, Bogdan Borusewicz. W swoim wystąpieniu pogratulował Związkowi długoletniej pracy na rzecz samorządów oraz życzył dobrych obrad. Następnie, były wojewoda pomorski, obecny senator RP, Roman Zaborowski, podziękował za dotychczasową, dobrze układającą się współpracę oraz wyraził swoją radość ze względu na wciąż przybywających członków ZGP.

W kolejnym punkcie spotkania, przewodniczący Komisji Rewizyjnej ZGP, Piotr Laniecki, przedstawił obecnym na Zgromadzeniu wniosek Komisji Rewizyjnej ws. zaopiniowania sprawozdania Zarządu ZGP za rok 2012 i wniósł o udzielenie absolutorium za miniony rok.

Nikt ze zgromadzonych członków nie wniósł uwag do wniosku.

Podjęto uchwałę nr 1 w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej za 2012 rok. Absolutorium zostało przyjęte jednogłośnie – 45 głosami za.

W kolejnej części obrad główna księgowa Związku Gmin Pomorskich, Maria Piotrowiak, przedstawiła plan budżetu stowarzyszenia na 2013r. Uchwała nr 2 w tej sprawie została przyjęta jednogłośnie – 45 głosami za.

Następnie, głos zabrali wójtowie, zgłaszając swoje problemy dotyczące realizacji zadań gminnych. Na tej podstawie przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków, Andrzej Pollak, przedstawił następujące stanowiska i wnioski:

I. Pisemnie wpłynęły wnioski dotyczące:

- 1) wystąpienia do Zarządu województwa pomorskiego w sprawie analizy połączeń kolejowych w regionie,
- 2) wniosek w sprawie wystąpienia o zmianę kształtu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie przeniesienia obowiązków związanych z egzekucją opłat za gospodarowanie odpadami na Naczelników Urzędów Skarbowych,
- 3) wystąpienie do Ministra Finansów w zakresie zmiany stanowiska dotyczącego podatku dochodowego od zbycia gruntów rolnych i identycznego traktowania umów zamiany jak umów sprzedaży,

- 4) wystąpienie w sprawie wprowadzenia zmian w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa dotyczącej 10-letniego okresu ograniczenia rozporządzeniem nieruchomościami nabytymi z zasobów ANR.

II. Ustnie wpłynęły wnioski dotyczące:

- 1) wniosek w sprawie zmian w ustawie prawo budowlane i ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, aby zminimalizować okres uzyskiwania ostatecznych pozwoleń budowlanych,
- 2) wniosek o niezwłoczne wprowadzenie ustawy o „subwencji ekologicznej” i zwrocie utraconych korzyści za objęcie obszarami ochrony przyrody terenów gmin,
- 3) wniosek o uchwalenie „spec-ustawy” w zakresie inwestycji liniowych,
- 4) wniosek o zagwarantowanie rozwiązań zezwalających na utwardzanie pasów przeciwpożarowych na terenie lasów.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały nr 3 w sprawie przyjęcia stanowisk i wniosków oraz harmonogramu pracy Zarządu na 2013r. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 45 głosami za.

W związku z wyczerpaniem porządku części statutowej Przewodniczący, Błażej Konkol, zamknął obrady Zgromadzenia Ogólnego w tej części.

Po zakończeniu części statutowej, prezes Błażej Konkol, poprosił zaproszonych gości o zabranie głosu. Jako pierwsza głos zabrała gospodyni powiatu, starosta kartuski Janina Kwiecień. Podziękowała za zaproszenie władz Konwentu Starostów WP i zorganizowanie obrad Zgromadzenia Ogólnego w Kartuzach oraz życzyła udanych obrad.

Następnie głos zabrała burmistrz Kartuz Mirosława Lehman. Gmina miejsko – wiejska Kartuzy, przystąpiła do Związku Gmin Pomorskich w 2012 roku na skutek wprowadzonych zmian i przekształcenia z Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich. Burmistrz Kartuz podkreśliła jak bardzo cenna i trafiona była ta zmiana dla samorządowców województwa pomorskiego. Wyraziła przekonanie, że gminy miejsko – wiejskie, w tym Kartuzy, odniosą duże korzyści z członkostwa w Związku.

Następnie, głos zabrał marszałek Senatu, Bogdan Borusewicz, który pogratulował wieloletniej działalności związku oraz życzył udanych obrad. Podkreślił duże znaczenie Związku Gmin Pomorskich w budowaniu lokalnej samorządności.

Do życzeń i gratulacji dołączył się również senator Roman Zaborowski równocześnie dziękując za współpracę i licząc na kolejne wspólnie przedsięwzięcia realizowane na rzecz samorządów lokalnych.

Ponadto, gratulacje złożyli również: poseł na Sejm Katarzyna Hall oraz wicemarszałek województwa pomorskiego Ryszard Świlski.

Pomorski wojewódzki inspektor weterynaryjny Włodzimierz Przewoski, omówił możliwości wsparcia samorządów lokalnych w realizacji zadań z zakresu weterynarii. Poinformował również, że obszar województwa pomorskiego z dniem 12.11.2012r. został

uznany za wolny od wirusa choroby Aujeszkyego. Wszystkie stada trzody zostały uznane za urzędowo wolne od choroby.

Następnie, zebrani mogli zapoznać się z prezentacjami, przygotowanymi przez gości z zaproszonych instytucji i firm. Stan realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 omówiła Justyna Durzyńska, dyrektor Departamentu PROW. O działaniach wykonywanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w perspektywie 2007-2013 informował Andrzej Styn, dyrektor pomorskiego oddziału ARiMR. Aktualne zadania Agencji Nieruchomości Rolnych i samorządów w zakresie gospodarowania zasobem nieruchomości rolnych Skarbu Państwa omówił Włodzimierz Olszewski, dyrektor ANR.

Przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego, Błażej Konkol, podziękował wszystkim obecnym za udział w Zgromadzeniu. W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady Zgromadzenia Ogólnego Związku Gmin Pomorskich.

Obrady dnia I zakończono uroczystą kolacją, której częścią był występ ludowego zespołu kaszubskiego z Kartuz.

Drugiego dnia Zgromadzenia Ogólnego, wójtowie i burmistrzowie wysłuchali wystąpień kolejnych gości: starosty świeckiego Marzeny Kempieńskiej reprezentującej na Zgromadzeniu władze Związku Powiatów Polskich oraz dyrektora pomorskiego oddziału PFRON Dariusza Majorka, który przedstawił aktualne zadania i programy realizowane przez fundusz.

W kolejnym punkcie obrad, zgromadzeni mieli okazję zapoznać się z przykładami dobrych praktyk na podstawie doświadczeń wyniesionych z realizacji projektu pn. „PI Kontrakt na jakość – Innowacyjne rozwiązania w Gminie Sopot na rzecz kontraktowania usług społecznych” oraz z planami działań Departamentu Turystyki i Pomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej w zakresie kampanii promocyjnej „Pomorskie nabiera kolorów”.

Na tym obrady zakończono.

4. Działalność Zarządu w 2013r.

24.01.2013r. – Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej – Gdańsk

Posiedzenie Zarządu i KR ZGP otworzył prezes Błażej Konkol, przywitał przybyłych członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej ZGP oraz gości: członka Zarządu WP Ryszarda Świlskiego, Prezes WFOŚiGW w Gdańsku Danutę Grodzicką-Kozak, przedstawiciele Departamentu Infrastruktury UM WP Eugeniusza Mankowskiego i Jakuba Cichosza.

Prezes WFOŚiGW w Gdańsku przedstawiła zadania Funduszu na bieżący rok. Poinformowała, iż Fundusz otrzyma w tym roku o połowę mniej funduszy niż w latach poprzednich. Nie wpłynie to jednak na płynność finansową, natomiast nie będą organizowane nowe konkursy.

Fundusz proponuje natomiast wprowadzenie 30% umarzalnej pożyczki. Będą również fundusze na gospodarkę wodno-ściekową. Prezes poinformowała również o konkursach „Słoneczne Pomorze”, „Czyste powietrze Pomorza”.

Podczas spotkania zwrócono uwagę na problem usuwania azbestu – mieszkańców bardzo często nie stać na wymianę dachów. Fundusz pracuje nad odpowiednim rozwiązaniem tego problemu.

Prezes zasygnalizowała również możliwość skorzystania z pomocy przy realizacji kampanii edukacji ekologicznej mieszkańców gmin, która wymagana jest przez nową ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w ramach projektu Ekoinicjatywa.

Danuta Grodzicka-Kozak poprosiła wójtów o przesłanie informacji, jakie są oczekiwania i potrzeby gmin wobec Funduszu w odniesieniu do tworzonego planu Urzędu Marszałkowskiego na następne lata.

Następnie głos zabrał Członek Zarządu WP Ryszard Świlski. Na wstępie zapowiedział chęć przekazania samorządom Szybkiej Kolei Miejskiej. Przyznał, iż władze województwa nie mają praktycznie możliwości wpływania na decyzje Przewozów Regionalnych. Członek Zarządu przedstawił również plany województwa na bieżący rok w zakresie komunikacji: najważniejszą inwestycją jest budowa Pomorskiej Kolei Metropolitalnej, która ma zostać zrealizowana do połowy 2015 roku, dofinansowana w 75% przez UE. Wartość inwestycji to ponad 700 mln zł.

Wraz z przedstawicielami Departamentu Infrastruktury UM WP Ryszard Świlski omówili bieżące problemy z transportem kolejowym, m.in. planowany na 25 stycznia strajk Związków Zawodowych PKP Intercity i SKM. Został przygotowany już transport zastępczy – autobusy na trasach wyłączonych z ruchu kolejowego.

Zapewniono ponadto, iż władze województwa za ostateczność uznają zamykanie czy ograniczanie połączeń kolejowych, jednak nie mają na to dużego wpływu. WP nie ma żadnego wglądu do wyliczeń PLK dotyczących opłat za użytkowanie torów, które wydają się być za wysokie. Obecni goście, przyznali, iż niestety nie ma szans na przywrócenie

liczby połączeń z zeszłego roku. Władze województwa swoje starania skupiają na tym, aby rozkład jazdy w najbliższym czasie nie uległ zmianie, a liczba połączeń nie zmniejszyła się. Ryszard Świlski zapewnił ponadto, iż w planach jest zakup oraz remont taboru.

Członek Zarządu WP przyznał, iż sytuacja Przewozów Regionalnych jest tragiczna, a żadne z obecnie proponowanych rozwiązań nie jest dobre. Poinformował natomiast, iż jest otwartość PKP na oddawanie dworców gminom. Władze województwa chcą stworzyć wsparcie dla gmin, które zdecydują się na przejęcie dworca PKP. Ryszard Świlski zwrócił się z prośbą do gmin, aby organizowały przetargi na usługi przewozowe w takim czasie, aby wybrany przewoźnik zdążył przygotować całą logistykę.

Kolejnym punktem było omówienie szczegółów Zgromadzenia Ogólnego ZGP. Prezes zaproponował, a Zarząd zaakceptował zorganizowanie spotkania w Kartuzach w dniach 14-15 marca. Ustalono, iż szczegółowy program zostanie przesłany do akceptacji członkom Zarządu mailowo.

Biuro ZGP przekazało członkom Zarządu i Komisji Rewizyjnej przygotowane materiały dotyczące działalności Zarządu w roku ubiegłym.

Bogdan Dombrowski przedstawił przybyłym na posiedzenie wójtom informacje o planowanych projektach:

- *Wdrożenie standardów świadczenia elektronicznych usług publicznych oraz elektronicznej wymiany korespondencji za pomocą ePUAP* – w partnerstwie z Fundacją MIO, firmą Passus, Fundacją Rozwoju Demokracji Lokalnej,
- *Twój głos – nasza sprawa* – projekt ma na celu animować i zachęcać do aktywnego włączania się w procesy konsultacyjne mieszkańców województwa pomorskiego – w partnerstwie z Fundacją Rozwoju Demokracji Lokalnej,
- *Projekt Lekcje społecznej odpowiedzialności* – dotyczący kształtowania kompetencji społecznych, postaw pro obywatelskich i działań mających na celu budowanie społeczeństwa obywatelskiego wśród młodzieży gimnazjalnej - w partnerstwie z Fundacją Rozwoju Demokracji Lokalnej,
- *Strategia działań w zakresie infrastruktury wod-kan szansą zrównoważonego rozwoju Pomorza* – w partnerstwie z Gdańskim Obszarem Metropolitalnym.

Wójtowie zadecydowali, aby Związek zrezygnował z partnerstwa w projekcie dotyczącym wdrożenia ePUAP-u, ze względu na fakt, że wiele gmin członkowskich planuje startowanie z projektami w tym samym konkursie. Zadecydowano, że Związek będzie wspomagał Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej w działaniach na rzecz projektu poprzez przysyłanie gminom bieżących informacji o projekcie, jednocześnie nie uczestnicząc w nim.

Prezes zwrócił się z prośbą do wójtów o zachęcenie gmin sąsiedzkich do uczestniczenia w projekcie dotyczącym strategii działań z zakresu infrastruktury wod-kan.

Dyrektor biura przedstawił projekt harmonogramu pracy Zarządu na rok 2013, który został jednogłośnie przyjęty przez Zarząd Związku.

Następnie przybyli wójtowie zapoznali się z projektem porozumienia w sprawie świadczenia usług prawnych dla członków ZGP przygotowanym przez kancelarię adwokacką Donata Paliszewskiego. Członkowie zadecydowali, iż lepszą formą wsparcia gmin w zakresie usług finansowych będzie przesłanie informacji członkom Związku o korzystnych finansowo usługach prawnych.

Do udziału w Pomorskiej Radzie Konsultacyjnej ds. Wspierania Uczniów Uzdolnionych wydelegowano Elżbietę Krajewską, wójt gminy Sadlinki.

Członkowie Zarządu i Komisji Rewizyjnej przychylnie rozpatrzyli propozycję wspólnej organizacji przetargów na usługi komunalne. Zadecydowano, iż szczegóły powinny być omówione na szerszym forum, na spotkaniu informacyjno-konsultacyjnym, zorganizowanym w bieżącym roku. W 2014 roku będzie można przeprowadzić taki przetarg. Zaproponowano również przeprowadzenie ankiety wśród gmin, badającej potencjalne zainteresowanie przeprowadzeniem wspólnego przetargu w zakresie poszczególnych usług komunalnych.

23.04.2013r. – Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej – Grabówko, gm. Nowa Karczma

Posiedzenie otworzył prezes Błażej Konkół, przywitał przybyłych członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej ZGP oraz gości: wójta gminy Karsin Romana Brunke, wójta i wicewójta gminy Ryjewo Józefa Gutowskiego i Sławomira Słupczyńskiego oraz wójta gminy Kwidzyn Ewę Nowogrodzką. Swoją obecnością posiedzenie Zarządu i KR zaszczylił również gospodarz Zajazdu nad Stawem, wiceprzewodniczący Sejmiku WP Dariusz Męczykowski.

Wójt gminy Karsin, Roman Brunke, na wstępie zacytował wypowiedź Marszałka WP z 2006r., odnoszącą się do konieczności realnego udokumentowania wydatków przez PLK, na które Urząd Marszałkowski nie ma realnie wpływu. Niestety od tego czasu sytuacja się nie zmieniła, a starania UM okazały się nieskuteczne. PLK zwiększają co roku opłaty za obsługę torów, obciążając wszystkie linie kosztami modernizacji torów na trasie Gdynia-Warszawa.

Wójt przedstawił również jak sytuacja ta wygląda w innych krajach, gdzie urzędy mają faktyczną kontrolę nad przewozami regionalnymi. Zwrócił uwagę, iż PKP Nieruchomości nie wywiązują się z utrzymania porządku i czystości na dworcach, mimo iż cały czas pobierają za to pieniądze. Kolejną niezrozumiałą sytuacją wydaje się być zamontowanie ponad stu nowych tablic informacyjnych na zlikwidowanej trasie Kościerzyna-Czersk.

Wójt nie zgadza się również z wyliczeniami PLK dotyczącymi ilości osób podróżujących na omawianej trasie (10 osób dziennie). Faktycznie, przed kilku laty, na tej trasie jeździło w weekendy 250 osób a w tygodniu ok. 100 osób dziennie. Po zmianie

rozkładu jazdy, niedopasowanego do rozkładów jazdy autobusów, w taki sposób, iż mieszkańcy pobliskich miejscowości nie mieli możliwości przesiadać się na pociągi, ruch na trasie rzeczywiście zmalął.

Dziwnym wydaje się również fakt tłumaczenia, iż utrzymanie tej linii generuje niepotrzebne koszty, ponieważ na tej trasie kursują nocą pociągi towarowe. Poza tym linia ta jest strategiczna w przypadku jakichkolwiek remontów bądź zdarzeń losowych na pozostałych trasach.

Przewodniczący Sejmiku WP zaproponował, aby Związek wystosował odpowiednie pismo do Marszałka oraz do rządu. Wójt gminy Starogard Gdański zwrócił również uwagę, iż tak wysokie koszty PLK są związane z za dużą ilością zatrudnianych przez koleje pracowników. Dlatego prywatni przewoźnicy, np. w kujawsko-pomorskim radzą sobie tak dobrze na trasach, które dla PLK wydawały się nierentowne. Ustalono, iż wójt Brunke przyśle do Związku pismo w omówionej sprawie, które następnie zostanie przesłane jako stanowisko ZGP.

Kolejnym punktem było omówienie planowanej konferencji dotyczącej odnawialnych źródeł energii. Dyrektor biura zaproponował, aby spotkanie miało podobny przebieg jak konferencja pn „Energia odnawialna szansą dla gmin”, która odbyła się 20 lutego 2013r. w Ministerstwie Gospodarki.

Prezes zwrócił uwagę na problem opóźniającego się uchwalenia ustawy o wykorzystaniu OZE. Dlatego tak ważne jest przypominanie o tej kwestii na szerokim forum. Należałoby również włączyć w prace nad konferencją Stowarzyszenie Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej. Wstępnie Zarząd ustalił termin konferencji na drugą połowę października. Błażej Konkol poprosił członków Zarządu i KR o przysyłanie proponowanych tematów na konferencję.

Następnie Prezes ZGP przedstawił pokrótce projekt dotyczący strategii działań w zakresie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, który Związek składa w partnerstwie z Gdańskim Obszarem Metropolitalnym oraz samorządami trzech powiatów województwa pomorskiego. Projekt będzie pilotażowym przedsięwzięciem, jeśli zakończy się sukcesem, Stowarzyszenie będzie dążyć do stworzenia kolejnych obszarów funkcjonalnych na pozostałej części województwa.

Bogdan Dombrowski przedstawił przybyłym na posiedzenie wójtom projekt regulaminu konkursu Pomorski Lider Samorządności. Ustalono, iż ewentualne uwagi członkowie Zarządu i KR prześlą drogą mailową. Postanowiono, iż ze względu na małą ilość czasu oraz napięty harmonogram działań na bieżący rok, konkurs zostanie ogłoszony w przyszłym roku.

Następnie omówiono szczegóły obchodów Dnia Samorządu Terytorialnego. Dyrektor biura zaproponował termin 29 maja br., godzina 10. Termin ten odpowiada zarówno Marszałkowi WP, jak i Wojewodzie Pomorskiemu, którzy są współorganizatorami imprezy, a także nie koliduje z krajowymi obchodami tego święta. Bogdan Dombrowski przedstawił wstępny program spotkania. Zarząd zaakceptował propozycje.

Członkowie Zarządu i Komisji Rewizyjnej zostali poinformowani o wykonaniu budżetu i składek. Ewentualne uwagi zostaną przesłane do biura Zarządu drogą mailową.

Wójt gminy Sadlinki przedstawiła ofertę współpracy, jaką wystosowało do nas Zrzeszenie Prezydentów, Burmistrzów i wójtów Województwa Lubuskiego. Omówiony został również wniosek Zrzeszenia złożony do Trybunału Konstytucyjnego. Zarząd ustalił, iż należy rozpocząć współpracę pomiędzy stowarzyszeniami, m.in. poprzez wspólne stanowiska.

Dyrektor biura zasygnalizował o możliwości dofinansowania konferencji OZE ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku, w ramach konkursu na edukację ekologiczną. Postanowiono, iż biuro zarządu napisze projekt na ww konkurs.

Obecny na posiedzeniu Zarządu i KR wiceprzewodniczący Sejmiku WP Dariusz Męczykowski zwrócił uwagę na potrzebę współpracy wójtów z przewodniczącymi rad. Zaproponował zorganizowanie wspólnie ze Związkiem szkolenia dla przewodniczących. Zarząd wyraził chęć współpracy w tym zakresie. Na tym Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej zakończono.

02.07.2013r. – Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej – Gdańsk

Posiedzenie Zarządu i KR ZGP otworzył wiceprezes Leszek Kuliński, przywitał przybyłych członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej ZGP oraz gości: Włodzimierza Przewoskiego – Pomorskiego Lekarza Weterynarii, przedstawicieli Konsorcjum Energetycznych Rozwiązań Innowacyjnych – Marka Michalaka, Mariusza Lewandowskiego oraz przedstawicieli Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej w Gdańsku – Ryszarda Szapiela – dyrektora Fundacji oraz Magdalenę Piepke.

Na wstępie Pomorski Lekarz Weterynarii podziękował za zaproszenie. Odczytał apel uczestników IV konferencji „Ustawa o ochronie zwierząt w aspekcie pracy lekarza weterynarii” o spowodowanie zmian ustawodawczych w zakresie znakowania psów.

Następnie przedstawił problem zagrożenia przeniesieniem afrykańskiego pomoru świń z terytorium Białorusi oraz Federacji Rosyjskiej do Polski. Skutki dla hodowców trzody chlewnej byłyby ogromne, ponieważ jedynym sposobem walki z chorobą jest wybicie całej trzody z ogniska chorobowego. Dla kraju skutkowałoby to zakazem eksportu trzody chlewnej do państw zarówno UE, jak i pozostałych. Dlatego tak ważna staje się w tej chwili współpraca Inspektoratu Weterynarii z władzami samorządów lokalnych, umożliwiającą szybkie dotarcie z informacjami do hodowców trzody chlewnej. Włodzimierz Przewoski przekazał Związkowi materiał dotyczący omówionego zagrożenia.

Podczas spotkania z Pomorskim Lekarzem Weterynarii członkowie Zarządu ZGP poruszyli również temat hodowli drobiu, a dokładnie kwestii antybiotyków w paszach stosowanych często przez hodowców. Włodzimierz Przewoski stwierdził, że jest to bardzo poważny problem w naszym kraju, na szczęście w województwie pomorskim

sytuacja jest dobra. Największą barierą utrudniającą rozwiązanie tego problemu jest brak odpowiedniego prawa, brak odpowiedzialności karnej i finansowej hodowców.

Zarząd ustalił, iż tematy przedstawienie przez Pomorskiego Lekarza Weterynarii są bardzo istotne i trzeba je poruszyć w gronie wszystkich członków stowarzyszenia oraz poszerzyć współpracę z Pomorskim Inspektorem Weterynarii.

Następnie działalność Konsorcjum Energetycznych Rozwiązań Innowacyjnych omówili: Marek Michalak, Mariusz Lewandowski. Przedstawili korzyści płynące z zastosowania urządzeń fotowoltaicznych oraz projekty pilotażowe, w które Konsorcjum zamierza się zaangażować.

Wiceprezes Zarządu Leszek Kuliński zasygnalizował, iż póki nie zostanie wprowadzona ustawa o OZE, nie można podejmować wiążących ustaleń. W związku z planowaną na październik br. konferencją OZE, zdecydowano o zaangażowaniu Konsorcjum w to spotkanie.

Kolejnym punktem posiedzenia było omówienie oferty szkoleniowej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej w Gdańsku przez dyrektora Ryszarda Szapiela. Dyrektor zwrócił się z prośbą do Zarządu o przypomnieniu gminom o łączącym nas porozumieniu i wynikających z niego zniżkach dla gmin zrzeszonych w ZGP na szkolenia organizowane przez FRDL oraz poprosił o wypełnienie ankiety potrzeb szkoleniowych, która dostępna jest na stronie internetowej fundacji.

Dyrektor FRDL przedstawił również aktualny stan realizacji projektu dotyczącego wdrożenia standardów świadczenia elektronicznych usług publicznych oraz elektronicznej wymiany korespondencji za pomocą ePUAP.

Dyrektor ZGP poinformował członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej o przebiegu dotychczasowej współpracy z FRDL, m.in. wspólnie aplikowane projekty. Zaproponował również napisanie wspólnego projektu pod roboczym tytułem „Pomorskie Forum Wymiany Dobrych Praktyk Samorządowych”.

Przedstawiciele FRDL przekazali członkom Zarządu i KR materiały: Poradnik Modelowej Współpracy Administracji Publicznej i Organizacji Pozarządowych, harmonogram szkoleń FRDL Gdańsk, płytę „obywatel.solidarność.movie 2010”, płytę „Zdarzyło Się Tylko W Polsce”.

Następnie Prezes ZGP Błażej Konkol zwrócił uwagę na problemy samorządów związane z ostatnimi wynikami konkursów NFZ, głównie na usługi stomatologiczne i POZ-ty. Problem stanowią w dużej mierze nieodpowiednio przygotowywane przez lekarzy wnioski. Dyrektor Dombrowski zaproponował zorganizowanie konferencji zdrowotnej we wrześniu br. Zarząd zaakceptował propozycję.

Zarząd zaakceptował wnioski, które wpłynęły do biura, m.in. na wsparcie finansowe wyjazdu 8 pomorskich szachistów na Finał Centralny 55 Ogólnopolskiego Turnieju Szachowego pod patronatem honorowym Marszałka Województwa Lubelskiego w dniach 6-11 czerwca 2013r. w Zamościu. Udział wzięli zwycięscy finału wojewódzkiego turnieju „Złota Wieża”, rozegranego na zamku w Gniewie w ramach Igrzysk LZS.

Dyrektor ZGP przedstawił członkom Zarządu i Komisji Rewizyjnej informację o działalności biura Zarządu w pierwszej połowie 2013r., m.in. o nawiązanej współpracy ze związkiem gmin z Meklemburgii – Pomorza Przedniego z Niemiec oraz wspólnym projekcie unijnym. Bogdan Dombrowski poinformował, iż Związek zrzesza już 72 gminy – najwięcej w dotychczasowej historii. Dyrektor omówił plany pracy biura na następne półrocze oraz realizację budżetu i składek za 2013r. Przedstawił zadania do realizacji przez Biuro ZGP w miesiącu lipcu i sierpniu.

Prezes ZGP zasygnalizował, aby na następnym posiedzeniu Zarządu i Komisji Rewizyjnej przedyskutować potrzebę stworzenia komisji/zespołów, składających się z wójtów gmin członkowskich, zajmujących się różnymi dziedzinami, m.in. edukacją, infrastrukturą czy rolnictwem.

06.09.2013r. – Posiedzenie Zarządu – Gdańsk

Posiedzenie Zarządu ZGP otworzył Prezes Błażej Konkol, przywitał przybyłych wójtów oraz wiceprezesa Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, Arkadiusza Sekścińskiego.

Na wstępie wiceprezes Sekściński omówił czym zajmuje się Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej oraz z jakimi organizacjami współpracują. Następnie przedstawił pokrótce problemy, które mogą pojawić się po wejściu w życie ustawy krajobrazowej. Zaapelował do Zarządu o stanowisko w tej sprawie, aby ZGP włączyło się do konsultacji społecznych. Ustalono, iż Arkadiusz Sekściński prześle mailowo materiały dotyczące omawianej ustawy, m.in. stanowisko PSEW w tej sprawie.

Kolejnym punktem było omówienie powołania dyrektora biura ZGP na podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Hanna Brejwo zaproponowała, aby Bogdan Dombrowski złożył rezygnację, natomiast Andrzej Pollak, wzorem sytuacji z poprzedniego roku, udzielenie bezpłatnego urlopu na czas sprawowania stanowiska podsekretarza stanu. Zarząd przychylił się do pomysłu wójta z Nowej Karczmy. Ponadto ustanowiono Aleksandrę Wiśniewską p.o. dyrektora biura do czasu zwołania kolejnego posiedzenia Zarządu, na którym zostanie podjęta decyzja co do stanowiska dyrektora biura.

Prezes Konkol powiadomił Zarząd o planowanym w gminie Trąbki Wielkie referendum w sprawie odwołania wójta. Zwrócił się do członków Zarządu o większe zaangażowanie w działalność ZGP.

Wójt Pszczółek podniósł temat braku prawnika w szeregach ZGP. Wójt Sadlinek zaproponowała nawiązanie współpracy z kancelarią prawniczą posiadającą doświadczenie w sprawach samorządowych. Ustalono, iż biuro ZGP przeprowadzi orientację rynku w tym zakresie, a wyniki przedstawi na następnym posiedzeniu.

Ponadto powierzono Andrzejowi Pollakowi nadzór nad planowaną konferencją dotyczącą leśnictwa, w tym kontakt z Dyrektorem RDLP w Gdańsku, Zbigniewem Kaczmarczykiem. Na tym Posiedzenie Zarządu zakończono.

16.09.2013r. – Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej – Gdańsk

Posiedzenie Zarządu i KR ZGP otworzył prezes Błażej Konkol, przywitał przybyłych wójtów oraz gości: Regionalną Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku Hannę Dzikowską oraz Wiceministra Administracji i Cyfryzacji Bogdana Dombrowskiego.

Na wstępie dyrektor RDOŚ poinformowała o planowanej konferencji jubileuszowej z okazji 5-lecia RDOŚ w Gdańsku. Pochwaliła dobrą współpracę z samorządami, czego owocem jest najlepsze wykorzystanie środków unijnych spośród wszystkich regionalnych dyrekcji. RDOŚ czeka na sugestie ze strony samorządów (również dotyczące zapotrzebowania na szkolenia, spotkania), które uwzględniane są w planach RDOŚ oraz przekazywane do generalnej dyrekcji.

Minister Dombrowski zaproponował, aby zorganizować warsztaty w Tuchomiu, kierując je do samorządów z obszaru pozametropolitalnego, które mają utrudniony dostęp do szkoleń, odbywających się w Gdańsku.

Zarząd poruszył również problem ciągłych zmian w ustawie o planowaniu przestrzennym, które powodują konieczność wnoszenia poprawek do planów zagospodarowania przestrzennego w gminach. Przez to samorzady stają się mało wiarygodne dla inwestorów.

Dyrektor Dzikowska poinformowała o tworzonej przez GDOŚ platformie internetowej – bazie danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko (OOŚ). Dyrekcja w Gdańsku będzie organizowała dla samorządów szkolenia z tego zakresu. Zarząd ustalił, że biuro ZGP pomoże w informowaniu o szkoleniach.

Ustalono, iż konkurs NFOŚiGW zostanie omówiony na spotkaniu organizowanym tego dnia dla szerszego grona przedstawicieli gmin członkowskich.

Kolejnym punktem posiedzenia było omówienie sprawy zatrudnienia dyrektora biura w związku z powołaniem dotychczasowego dyrektora Bogdana Dombrowskiego na stanowisko podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Prezes zaproponował, aby do czasu wyborów samorządowych obowiązki dyrektora biura pełniła Aleksandra Wiśniewska, a posiedzenia Zarządu odbywały się raz w miesiącu.

Zarząd zdecydował, iż Aleksandra Wiśniewska będzie pełnić obowiązki dyrektora do końca roku, a jeżeli sprawdzi się w tej roli – do wyborów. Spotkania Zarządu będą odbywać się, w miarę możliwości, raz w miesiącu, w każdy pierwszy poniedziałek miesiąca. Posiedzenia będą odbywać się w gminach członkowskich.

Na posiedzeniu nie ustalono formy współpracy prawnej. Zarząd zlecił pracownikom biura zorientowanie się w jakiej formie współpracują z prawnikami inne związki zrzeszające samorzady lokalne.

Zarząd podjął decyzję o niepowoływaniu Komisji Tematycznych ze względu na wcześniejsze ustalenia dotyczące comiesięcznych spotkań Zarządu i KR.

Aleksandra Wiśniewska przedstawiła informację o realizacji budżetu i składek. Zarząd zlecił kontakt telefoniczny z gminami, które zalegają z wpłacaniem składek.

Następnie pani dyrektor przedstawiła aktualne informacje dotyczące projektów. Projekt pn Strategia działań w zakresie infrastruktury wod-kan szans zrównoważonego rozwoju Pomorza został pozytywnie zaopiniowany, jednak ze względu na ograniczone środki nie dostał dofinansowania. GOM stara się pozyskać dofinansowanie ze środków marszałkowskich. Natomiast projekt BAIticSEaREgions Communities został złożony i oczekuje na ocenę.

Ponadto Zarząd ustalił termin konferencji dotyczącej PROW na 25 października br. Na tym Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej zakończono.

07.10.2013r. – Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej – Stary Targ

Posiedzenie Zarządu i KR ZGP otworzył Prezes Błażej Konkol, przywitał przybyłych członków Zarządu i KR, gospodarza spotkania, wójta gminy Stary Targ, Wiesława Kaźmierskiego oraz gości: senatora RP Leszka Czarnobaję oraz przewodniczącego rady gminy Stary Targ Krzysztofa Knapikę.

Prezes ZGP oddał głos gospodarzowi, Wiesławowi Kaźmierskiemu, który przedstawił pokrótce charakterystykę gminy, najnowsze inwestycje oraz planowane działania. Zaprezentował również członkom Zarządu i Komisji Rewizyjnej problemy, z jakimi gmina Stary Targ zmagają się na co dzień. Wójt Kaźmierski podziękował również Zarządowi za odwiedzenie gminy. Utwierdził członków Zarządu i KR w słuszności organizowania posiedzeń na terenach gmin członkowskich.

Następnie głos zabrał senator Leszek Czarnobaj. Jako przewodniczący zespołu senackiego ds. finansów samorządowych prowadzi prace mające na celu stworzenie projektu ustawy o finansach samorządów terytorialnych. Na najbliższym posiedzeniu zespołu obecny będzie prezes Związku Miast Polskich Ryszard Grobelny.

Obecni wójtowie przekazali senatorowi swoje uwagi, propozycje i problemy gmin dotyczące m.in. janosikowego, finansowania PROW, finansowania straży gminnych, braku postępów nad zmianami w ustawie o oświeceniu. Senator odniósł się do przedstawionych zagadnień. Zaproponował wspólną inicjatywę poselsko-senatorsko-samorządową w sprawie Karty Nauczyciela. Podziękował za wszystkie sugestie.

Dyrektor biura poinformowała zgromadzonych o propozycji podpisania porozumienia z regionalnymi organizacjami samorządowymi. Przedstawiła Zarządowi zakres działalności tworzącej się organizacji. Wójtowie wyrazili zaniepokojenie tematem. Dyskutowano o członkostwie w Związku Gmin Wiejskich RP, które coraz mniej spełnia oczekiwania gmin. Zarząd wyraził zgodę na podpisanie porozumienia OPOS. Ustalono, że na spotkanie w Zielonej Górze i Nowej Soli pojedą: wiceprezes Leszek Kuliński, członek Elżbieta Krajewska oraz dyrektor Aleksandra Wiśniewska.

Następnie dyrektor biura poinformowała, iż ze względu na Szczyt Klimatyczny COP-19, której przewodniczy Minister Środowiska Marcin Korolec, wszystkie planowane spotkania ministra zostały odwołane, w tym również planowana przez ZGP konferencja z udziałem Marcina Korolca.

Aleksandra Wiśniewska omówiła ustalenia z Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Gdańsku dotyczące planowanej wspólnej konferencji. zaproponowała organizację spotkania w Owidzu 8 listopada. Wiceprezes Kuliński zwrócił uwagę, iż część gmin członkowskich należy do Dyrekcji ze Szczecinka, a część z Torunia – należałoby zaprosić przedstawicieli również tych dyrekcji na konferencję. Zarząd zaakceptował propozycje.

Dyrektor biura przedstawiła następnie propozycję prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku dotyczącą organizacji 2-dniowego szkolenia z zakresu poszanowania energii i OZE, finansowanego ze środków Funduszu. Zarząd ustalił, że warsztaty zostaną zorganizowane w ramach planowanej wcześniej konferencji OZE.

Kolejnym punktem posiedzenia było oddelegowanie przedstawiciela ZGP do prac w Pomorskiej Grupie Roboczej ds. KSOW. Prezes zaproponował kandydaturę wójta Brejwo. Zarząd przychylił się do propozycji.

Członkowie Zarządu i Komisji otrzymali materiały przygotowane przez księgową ZGP dotyczące realizacji składek i budżetu. Następnie dyrektor biura poinformowała wójtów o zbliżającej się konferencji na temat PROW, która odbędzie się 25 października br. w Tczewie. Natomiast w sprawie wyboru kancelarii prawniczej, Aleksandra Wiśniewska zaproponowała, aby w najbliższym czasie nie podpisywać umowy z jedną firmą, a sprawdzić współpracę, poprzez zlecenie wykonania stanowisk kilku firmom. Zarząd zdecydował, że dokona wyboru kancelarii po wcześniejszej współpracy z kilkoma firmami.

Na koniec Prezes ZGP zaproponował, aby posiedzenia Zarządu odbywały się do drugiego miesiąca. Zaplanowano następne spotkanie na początek grudnia. Ponadto Zarząd wyznaczył wójta Starego Targu do reprezentacji Związku podczas Forum Rolniczego w Kościerzynie. Błażej Konkol zwrócił również uwagę na sukces inicjatywy wyjazdowych posiedzeń Zarządu oraz podziękował za gościnę wójtowi Kaźmierskiemu. Na tym Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej zakończono.

16.12.2013r. – Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej – Gdańsk

Posiedzenie Zarządu i KR ZGP otworzył wiceprezes Leszek Kuliński, przywitał przybyłych członków Zarządu i KR.

Dyrektor biura przedstawiła podsumowanie działań Związku w 2013r. Następnie wiceprezes Kuliński opowiedział o spotkaniu OPOS-u, w którym uczestniczył wraz z Elżbietą Krajewską i Aleksandrą Wiśniewską. Wójt Kobylnicy zasugerował rozważenie wystąpienia w przyszłości z Federacją Regionalnych Związków Gmin i Powiatów RP.

Dyrektor biura poprosiła Zarząd i Komisję Rewizyjną o przesłanie drogą elektroniczną uwag do harmonogramu na 2014r. oraz swoich propozycji (do 10 stycznia). Aleksandra Wiśniewska poinformowała, iż jest możliwość zorganizowania szkoleń z kreowania wizerunku.

Księgowa ZGP przedstawiła wykonanie budżetu i składek w roku 2013. Zarząd nie miał pytań do Marii Piotrowiak.

Po zakończeniu części organizacyjnej, wiceprezes powitał przybyłych na spotkanie wigilijne gości: wicemarszałek Hannę Zych-Cisoń, wicemarszałka Wiesława Byczkowskiego oraz członka Zarządu WP Ryszarda Świlskiego. Leszek Kuliński złożył uczestnikom życzenia świąteczne. Po poczęstunku wigilijnym rozdano drobne upominki. Na tym Posiedzenie Zarządu i Komisji Rewizyjnej zakończono.

5. Konferencje i szkolenia w 2013r.

15 i 16.01.2013r. - Spotkanie konsultacyjno-informacyjne nt. aplikowania o środki finansowe na wsparcie JST w zakresie wdrożenia standardów świadczenia elektronicznych usług publicznych oraz elektronicznej wymiany korespondencji za pomocą ePUAP (Gdańsk i Sierakowice)

Spotkanie odbyło się 15 stycznia w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku i 16 marca w Urzędzie Gminy w Sierakowicach. W seminarium udział wzięli przedstawiciele gmin członkowskich.

W pierwszej części o eAdministracji opowiedzieli Łukasz Bieńko i Arkadiusz Kowalewski z firmy Passus. W swoim wystąpieniu poruszyli tematy: System Monitorowania Strategii, eKontrola Zarządcza + Rejestr Ryzyka, Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją, Elektroniczne Archiwum, Intranet, e-Formularze (Elektroniczna Skrzynka Podawcza w wersji przyjaznej dla klienta i urzędu), System Integracji Danych (Hurtownia Danych), Edytor Aktów Prawnych, Biuro Rady, e-Portal.

W drugiej części Dariusz Klimowski i Radosław Michałkowski z fundacji Międzynarodowy Instytut Outsourcingu mówili o informatyzacji urzędów w świetle wymagań działania 5.2.1 POKL. Przedstawili plan działania 5.2.1 POKL na rok 2013, zakres działań kwalifikowanych do dofinansowania, korzyści wynikające z dofinansowania informatyzacji w urzędach, zasady finansowania projektów z działania 5.2.1. POKL, budowa „konsorcjów” Urzędów i związane z tym założenia finansowe, rzeczowo-finansowe harmonogramy realizacji projektów, zadania leżące po stronie wnioskodawcy i partnerów, zakupy możliwe do zrealizowania w ramach projektu, podnoszenie kwalifikacji w ramach projektu, podnoszenie efektywności i sprawności organizacyjnej Urzędów, oczekiwane wskaźniki efektywności po stronie Urzędów i ich klientów.

15.01.2013r. - Spotkanie konsultacyjno-informacyjne nt. projektu „Strategia działań w zakresie infrastruktury wod-kan szansą zrównoważonego rozwoju Pomorza” (Gdańsk)

Bezpośrednio po spotkaniu z przedstawicielami firmy Passus i fundacji MIO odbyło się w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim spotkanie dotyczące projektu dotyczącego infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, w ramach konkursu dla JST finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego MW EOG. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele gmin oraz stowarzyszenia GOM.

01.03.2013r. – Konferencja z zakresu finansów publicznych (Gdańsk)

1 marca 2013r. w sali im. L. Bądkowskiego PUW w Gdańsku odbyła się konferencja z zakresu finansów publicznych, na którą przybyli wójtowie, burmistrzowie, starostowie oraz skarbnicy.

Program konferencji:

- Zmiany w ustawie o finansach publicznych – Luiza Budner – Iwanicka – Prezes RIO w Gdańsku,
- Występujące nieprawidłowości stwierdzone podczas kompleksowych kontroli przeprowadzonych przez RIO w 2012r. – Rafał Kalkowski – Naczelnik Wydziału Kontroli RIO,
- Aktualne problemy ze sprawozdawczością w jst – Danuta Zbierska – Naczelnik Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń RIO,
- Doświadczenia w ramach funkcjonowania kontroli zarządczej w jst – Rafał Dubel – Dyrektor Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego UM WP.

11.04.2013r. – Spotkanie dot. projektu stworzenia „Zintegrowanej strategii rozwoju infrastruktury wod-kan na lata 2016-2030” (Gdańsk)

Związek Gmin Pomorskich, wspólnie z Gdańskim Obszarem Metropolitalnym, wyszedł z inicjatywą złożenia wniosku aplikacyjnego na dofinansowanie projektu stworzenia „Zintegrowanej strategii rozwoju infrastruktury wod-kan na lata 2016 – 2030”. 11 kwietnia br. w PUW w Gdańsku odbyło się podpisanie listu intencyjnego przez strony zainteresowane udziałem w projekcie.

17.04.2013r. – Spotkanie z Wicepremierem RP, Ministrem Gospodarki, Januszem Piechocińskim (Żukowo)

Na spotkanie z Wicepremierem Piechocińskim, które odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy Żukowo, przybyli przedstawiciele samorządów lokalnych województwa pomorskiego. Wiceszef polskiego rządu poruszył m.in. takie kwestie jak energia odnawialna, współpraca państwa z samorządami czy przygotowania do kolejnego rozdania środków unijnych. Odpowiedział również na pytania przybyłych wójtów, burmistrzów i starostów.

Janusz Piechociński w swoim wystąpieniu zaapelował o tworzenie zdrowych relacji na styku państwo-samorząd. Mówił o przygotowywanych perspektywach finansowych związanych m.in. z nowym budżetem unijnym. Prosił też o wsparcie dotyczące przekazywania mieszkańcom rzetelnych informacji na temat możliwości pozyskiwania gazu łupkowego. Podkreślał też konieczność odbudowania zaufania społecznego do partnerstwa publiczno-prywatnego.

23.04.2013r. – Seminarium „Rola samorządu gminnego w promocji przedsiębiorczości. Metody aktywizacji społeczności lokalnej w obszarze przedsiębiorczości” (Grabówko, gm. Nowa Karczma)

Seminarium skierowane było do przedstawicieli samorządów lokalnych. Związek Gmin Pomorskich zorganizował je w ramach funduszy KSOW.

Program szkolenia:

- Rola samorządu gminnego w promocji przedsiębiorczości
 - Na przykładzie gminy Nowa Karczma – wójt gminy Nowa Karczma, Andrzej Pollak
 - Oferta wsparcia przedsiębiorczości na przyszły okres programowania – Referat Przedsiębiorczości i Innowacyjności Departamentu Rozwoju Gospodarczego UM WP, Karolina Lipińska
 - Rola szkolnictwa zawodowego i organizacji przedsiębiorców na przykładzie Pomorskiej Izby Rzemieślniczej MSP – Dyrektor Pomorskiej Izby Rzemieślniczej MŚP, Dariusz Gobis
- Metody aktywizacji społeczności lokalnej w obszarze przedsiębiorczości
 - Projekty i działania wspierające przedsiębiorczość – Dyrektor Działu Rozwoju Przedsiębiorczości Agencji Rozwoju Pomorza S.A., Katarzyna Matuszak
 - Różnicowanie działalności w rolnictwie – Kierownik Działu Ekonomiki Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, dr Daniel Roszak

15.05.2013r. – Spotkanie informacyjno-konsultacyjne dot. projektu „Wdrożenie usług NOR-STA w zakresie zarządzania dowodami zgodności oraz ich eksperymentalna ocena” (Gdańsk)

Spotkanie skierowane było do przedstawicieli samorządu lokalnego województwa. Uczestnicy zapoznali się z założeniami realizowanego przez Politechnikę Gdańską projektu.

29.05.2013r. – Regionalne obchody Dnia Samorządu Terytorialnego (Gdańsk)

W dniu 29 maja br. odbyły się w Urzędzie Marszałkowskim WP regionalne obchody Dnia Samorządu Terytorialnego. Organizatorami spotkania byli: Związek Gmin Pomorskich, Wojewoda Pomorski oraz Urząd Marszałkowski WP.

Program konferencji:

- Współpraca korporacji samorządowych z LGD na przykładzie Związku Gmin Pomorskich – Błażej Konkol – Prezes ZGP,
- Wykład prof. UG, dr hab. Piotra Niwińskiego, pt. „Społeczeństwo obywatelskie – nowe wyzwania samorządów Pomorza”
- Wręczenie odznaczeń państwowych i resortowych samorządowcom
- Wystąpienia okolicznościowe:
 - Wojewoda Pomorski, Ryszard Stachurski
 - Marszałek Województwa Pomorskiego, Mieczysław Struk
 - Prezes Związku Gmin Pomorskich, Błażej Konkol
- Występ artystyczny

16.09.2013r. – Spotkanie informacyjno-konsultacyjne dot. konkursu NFOŚiGW „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – plany gospodarki niskoemisyjnej” (Gdańsk)

Spotkanie skierowane było do wójtów, burmistrzów gmin województwa pomorskiego. Poprowadził je pracownik Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Marcin Gregorowicz. Na pytania uczestników odpowiadał również, obecny na spotkaniu, prezes Maciej Kazienko.

25.10.2013r. – Konferencja pn. „PROW na lata 2014-2020 szansą rozwoju terenów wiejskich” (Tczew)

25 października br. w Centrum Aktywizacji Osób Niepełnosprawnych w Tczewie odbyła się konferencja pn „PROW na latach 2014-2020 szansą rozwoju obszarów wiejskich”, zorganizowana wspólnie przez Związek Gmin Pomorskich, Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku oraz Starostę Tczewskiego. W konferencji uczestniczyli przedstawiciele samorządów terytorialnych województwa pomorskiego, przedstawiciele organizacji związanych z rolnictwem oraz Wiceminister Administracji i Cyfryzacji, Bogdan Dombrowski.

Podczas spotkania goście wysłuchali prezentacji przygotowanych przez Pawła Szabelaka z Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Justynę Durzyńską – Dyrektora Departamentu PROW Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku, Krzysztofa Pałkowskiego – Zastępcę Dyrektora PODR w Gdańsku oraz Romana Grzyba z Lokalnej Grupy Działania „Trzy Krajobrazy”.

Uczestnicy mieli okazję przekazać przedstawicielowi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi swoje uwagi do prac nad założeniami PROW na lata 2014-2020. Podczas konferencji wręczono ponadto odznaczenia: Medale za Długoletnią Służbę oraz Zasłużony dla Rolnictwa.

08.11.2013r. – Konferencja pn. „Społeczno-gospodarcze funkcje Lasów Państwowych” (Owidz, gm. Starogard Gdański)

W dniu 8 listopada br. w Grodzisku Owidz odbyła się konferencja pn. „Społeczno – gospodarcze funkcje Lasów Państwowych”. Spotkanie zostało zorganizowane wspólnie przez Związek Gmin Pomorskich i Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku. Jednym z najważniejszych elementów obradowania było podpisanie porozumienia o współpracy między ZGP a RDLP w Gdańsku, RDLP w Szczecinku oraz RDLP w Toruniu.

Pierwszą część obrad wypełniły wystąpienia leśników przybliżające obszar zagadnień związanych z zagrożeniami na jakie narażone są lasy wskutek zarówno działalności człowieka jak i samych sił przyrody a w szczególności ze strony dzikiej zwierzyny, której liczebność w ostatnich latach dynamicznie rośnie.

Zbigniew Popławski z Wydziału Ochrony Ekosystemów RDLP w Gdańsku zaprezentował przebieg i dotychczasowe rezultaty realizowanego od kilku miesięcy programu „Czyste lasy”. Następnie Andrzej Skulski z tego samego wydziału zapoznał uczestników konferencji ze stanem zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów RDLP w Gdańsku i rezultatami funkcjonowania systemu. Pierwszą część konferencji zakończyła prezentacja Janusza Mikosia, nadleśniczego Nadleśnictwa Wejherowo, dotycząca problemów szkód wyrządzanych przez zwierzynę leśną i zobowiązań do ich naprawiania i rekompensowania.

Na wstępie drugiej części konferencji głos zabrał przybyły na obrady Bogdan Dombrowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, odpowiedzialny w resorcie za współpracę z samorządami lokalnymi w procesie wdrażania szerokopasmowego dostępu do internetu i budowy niezbędnej infrastruktury telekomunikacyjnej. Realizacja tych inwestycji z reguły wymaga ścisłego współdziałania samorządów i LP w związku z niezbędnym udostępnianiem gruntów pod budowę sieci połączeń.

Kolejne wystąpienia dotyczyły:

- Infrastruktury (drogowej, sieci wod-kan, turystycznej) na skraju JST i LP. Temat w odniesieniu do swoich gmin zaprezentowali: Jan Gliszczyński, zastępca burmistrza Czerska i Adam Marciniak, wójt gminy Człuchów.

- Wykorzystywania gruntów leśnych na potrzeby JST oraz na realizację przedsięwzięć wspólnych. Temat zaprezentowany został przez Zbigniewa Kaczmarczyka, dyrektora RDLP w Gdańsku.

- Możliwości formalno-prawnych realizacji inwestycji JST z LP. Temat przedstawił Jerzy Fijas, zastępca dyrektora RDLP w Gdańsku.

20.11.2013r. – Spotkanie z wicemarszałkiem Wiesławem Byczkowskim

W dniu 20 listopada br. w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim wicemarszałek Wiesław Byczkowski spotkał się z członkami Zarządu i Komisji Rewizyjnej Związku Gmin Pomorskich. Celem spotkania były konsultacje projektu Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

W spotkaniu udział wzięli również przedstawiciele Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, Departamentu Programów Regionalnych oraz LGR Morenka.

28-29.11.2013r. – Szkolenie pn. „Planowanie i zarządzanie energią w JST” (Kościerzyna)

W dniach 28-29.11.2013r. w Kościerzynie Związek Gmin Pomorskich wraz z Marszałkiem Województwa Pomorskiego, Fundacją Rozwiązań Ekoenergetycznych oraz Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku

zorganizował szkolenie pn.: „Planowanie i zarządzanie energią w jednostce samorządu terytorialnego”.

Wydarzenie dofinansowano ze środków WFOŚiGW w Gdańsku w ramach umowy nr WFOŚ/D/780/281/2013 „Szkolenie z zakresu planowania i zarządzania energią w jednostce samorządu terytorialnego”.

Beneficjentami szkolenia byli pracownicy urzędów gmin, starostw powiatowych i ich jednostek organizacyjnych, którym przekazano wiedzę m.in. z zakresu efektywności energetycznej, gospodarki niskoemisyjnej, promowania i wdrażania odnawialnych źródeł energii, racjonalizacji kosztów oraz użytkowania energii w obiektach użyteczności publicznej i w oświetleniu ulicznym.

6. Projekty i konkursy w 2013r.

Projekt – „Szkolenie z zakresu planowania i zarządzania energią w jednostce samorządu terytorialnego” – ZGP jako lider

Związek Gmin Pomorskich wraz z Fundacją Rozwiązań Ekoenergetycznych FREE otrzymał od WFOŚiGW w Gdańsku dofinansowanie zadania, które polegało na organizacji i przeprowadzeniu 2-dniowego szkolenia adresowanego do pracowników urzędów gmin, starostw powiatowych oraz ich jednostek organizacyjnych w zakresie planowania i zarządzania energią w JST.

Dzięki realizacji zadania przeszkolonych zostało ponad 100 przedstawicieli samorządu lokalnego, którzy zajmują się lub będą zajmować się w przyszłości tematyką planowania energetycznego, zarządzania energią w gminie. Założeniem projektu było, iż osoby przeszkolone będą wspierały swą wiedzą ekspercką osoby decyzyjne w urzędach, jak również przekażą informacje zdobyte podczas szkoleń swoim współpracownikom, mieszkańcom, przedsiębiorstwom energetycznym.

Wysokość dofinansowania WFOŚiGW w Gdańsku: 36 300 zł.

Projekt – „Zintegrowana strategia rozwoju infrastruktury wod – kan na lata 2016-2030” – ZGP jako partner

Związek Gmin Pomorskich, wspólnie z Gdańskim Obszarem Metropolitalnym, wyszedł z inicjatywą złożenia wniosku aplikacyjnego w konkursie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego na dofinansowanie projektu stworzenia „Zintegrowanej strategii rozwoju infrastruktury wod-kan na lata 2016 – 2030”.

Na podstawie nadesłanych do biura ZGP deklaracji wyodrębniono tzw. obszar funkcjonalny, którego granice obejmują powiaty: kartuski, gdański i nowodworski, gminę Szemud oraz miasta: Gdańsk i Sopot. Liderem projektu było miasto Pruszcz Gdański. W skład partnerstwa weszli: marszałek województwa pomorskiego, Związek Gmin Pomorskich, Stowarzyszenie Gdański Obszar Metropolitalny, Politechnika Gdańska, Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o. o., Centralny Wodociąg Żuławski Sp. z o. o., Gdańska Fundacja Wody, powiat gdański, powiat kartuski, powiat nowodworski, gminy znajdujące się w granicach w/w powiatów, gmina Szemud oraz miasta Gdańsk i Sopot. W dniu 16 kwietnia br. pomiędzy wymienionymi podmiotami zostało zawiązane formalne Partnerstwo Gdańskiej Aglomeracji Wodociągowej.

Projekt nie uzyskał dofinansowania.

Międzynarodowy projekt – „BAltic SEa REgion's Communities promoting and utilising the new EFC Programme for information transfer, training, networking and know-how exchange” (BASEREC) – ZGP jako partner

Stowarzyszenie Miast i Gmin Meklemburgii Przedniej zaprosiło do projektu Związek Gmin Pomorskich oraz siostrzane organizacje z Danii (Fritid&Samfund) i Szwecji (Kommunförbundet Skåne). Zadaniem projektu jest promocja Programu Europa dla Obywateli, który jest nadal zbyt mało znany wśród urzędów gmin, a nowe programowanie 2014-2020 powoduje, że istnieje duża niepewność co do dalszych działań w ramach programu.

W ramach projektu BASEREC zaplanowano następujące działania:

- Stworzenie dwóch programów szkoleniowych:
 - jednodniowego seminarium informacyjnego o programie EFC dla grup związanych z tematem,
 - trzydniowego seminarium eksperckiego – w którym eksperci w temacie projektów europejskich nauczą się jak doradzać i wspierać urzędy gmin w planowaniu i przygotowaniu wniosków do projektów w ramach nowego programu EFC.
- Zrealizowanie 1 seminarium eksperckiego, podczas którego zostaną przeszkoleni eksperci z Niemiec, Polski, Danii i Szwecji (odbędzie się w Niemczech).
- Zrealizowanie 8 seminariów informacyjnych w Niemczech, Polsce, Danii i Szwecji.
- "Biuro flying project" - działania we wszystkich krajach partnerskich, w ramach których urzędy gmin zostaną objęte konsultacjami oraz wsparciem podczas wnioskowania o dofinansowanie projektów ponadnarodowych w ramach programu EFC.
- Organizacja 7 dniowej wizyty studyjnej polskich władz regionalnych do Niemiec w celu zawiązania współpracy i nawiązania kontaktów pomiędzy krajami.
- Organizacja międzynarodowej, zacieśniającej więzy konferencji informacyjno – promocyjnej w Niemczech.
- Stworzenie strony internetowej projektu, na której urzędy gmin mogą się promować lub odnaleźć potencjalnego partnera do realizacji projektów.

Projekt głównie skupia się na regionie Morza Bałtyckiego, niemniej jednak wszystkie produkty i usługi w jego ramach będą dostępne również dla gmin z całej Europy.

Projekt otrzymał dofinansowanie w wysokości 99 084 € (w tym dla Związku Gmin Pomorskich – 19 744 €).

Projekt – „Lekcje społecznej odpowiedzialności” – ZGP jako partner

Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej i Związek Gmin Pomorskich w odpowiedzi na konkurs Urzędu Marszałkowskiego złożyły projekt, który zakładał promowanie aktywnych postaw obywatelskich w lokalnym środowisku. Szczególnym obszarem zainteresowania projektodawców były środowiska miejsko-wiejskie i wiejskie, gdzie aktywności obywatelska jest szczególnie niska i słabo widoczna.

Projekt zakładał przeprowadzenie 32 lekcji społecznej odpowiedzialności w 32 gimnazjach województwa pomorskiego zrzeszonych w Związku Gmin Pomorskich, które miały przybliżyć tematykę dialogu obywatelskiego, konsultacji i partycypacji społecznej.

Wiedza i narzędzia poznane podczas tych zajęć miały pomóc w zagospodarowaniu przestrzeni publicznej. Uczniowie wykorzystując debatę publiczną - konsultacje społeczne mieli zmienić organizację najbliższego otoczenia w ramach konkursu „Przestrzeń Konsultacji”.

Warsztaty metodyczne dla nauczycieli miały upowszechnić tematykę konsultacji społecznych w innych szkołach województwa pomorskiego oraz uświadomić nauczycielom, iż uczniowie klas gimnazjalnych mogą aktywnie uczestniczyć w życiu społecznym, a nawet przejąć rolę animatorów lokalnej społeczności.

Niestety, projekt nie otrzymał dofinansowania.

Projekt – „Twój głos – nasza sprawa” – ZGP jako partner

Wniosek został złożony przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej w partnerstwie z ZGP w odpowiedzi na konkurs ogłoszony przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, w ramach POKL 5.2.4 Rozwój dialogu obywatelskiego.

Głównym celem projektu był wzrost aktywności mieszkańców oraz lokalnych organizacji pozarządowych w procesach konsultacyjnych na terenie gmin ZGP poprzez wzrost wykorzystania przez administrację publiczną konsultacji społecznych jako narzędzia dialogu obywatelskiego.

W ramach projektu miała odbyć się kampania promocyjno-edukacyjna dotycząca konsultacji społecznych wśród mieszkańców 20 gmin członkowskich. Ponadto opracowane miało zostać narzędzie internetowe umożliwiające dokonywanie konsultacji społecznych drogą elektroniczną wykorzystywane przez wszystkie zrzeszone w ZGP gminy. Działać miał również Punkt Konsultacji Społecznych. Projekt zakładał również przeszkolenie 10 animatorów i 20 pracowników JST z zakresu prowadzenia konsultacji społecznych.

Projekt nie otrzymał dofinansowania.

Projekt – „Wdrożenie usług NOR-STA w zakresie zarządzania dowodami zgodności oraz ich eksperymentalna ocena” – organizacja wspierająca

ZGP zaangażowało się również w pozyskiwanie beneficjentów do projektu realizowanego przez **Politechnikę Gdańską**. Do projektu przystąpiły następujące gminy: Trąbki Wielkie, Subkowy, Suchy Dąb, Lipusz, Stegna, Miłoradz, Kobylnica, Kwidzyn, Kaliska, Parchowo, Cedry Wielkie, Kwidzyn, Stary Dzierżoń, Szemud oraz powiat Tczewski.

Projekt zakończony.

XX edycja konkursu Piękna Wieś 2013

Celem konkursu *Piękna Wieś* jest ochrona i poprawa jakości krajobrazu przyrodniczego i kulturowego wsi oraz promocja gospodarności mieszkańców obszarów wiejskich i nagrodzenie dbałości o estetykę miejscowości.

Związek Gmin Pomorskich po raz kolejny wziął udział w organizacji konkursu, którego głównymi organizatorami są samorząd województwa pomorskiego, Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku oraz Sekretariat Regionalny Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich WP.

To była już 20. edycja konkursu „Piękna Wieś”, która realizowana jest w trzech etapach – gminnym, powiatowym i wojewódzkim. Do konkursu zgłoszono 116 wsi oraz 383 zagrody z 14 powiatów (powiaty słupski i sztumski nie przystąpiły do konkursu, lęborski i kwidzyński wytypowały wyłącznie zagrodę, natomiast powiat bytowski – wyłącznie wieś).

Wojewódzka Komisja Konkursowa, w skład której wchodził przedstawiciel ZGP, wyłoniła następujących laureatów:

W kategorii „Wieś”

I miejsce – Dąbrówka, gmina Starogard Gdański, powiat starogardzki

II miejsce – Karczemki, gmina Szemud, powiat wejherowski

III miejsce – Piaszno, gmina Tuchomie, powiat bytowski

Wyróżnienie:

Ciechocin – gmina Chojnice, powiat chojnicki

Gwieździe – gmina Rzeczenica, powiat człuchowski

Kamienica Królewska – gmina Sierakowice, powiat kartuski

W kategorii „Zagroda”

I miejsce Maria i Janusz Szczypiorowie, Łyśniewo, gmina Sierakowice, powiat kartuski

II miejsce – Danuta Suma, Tujsko, gmina Stegna, powiat nowodworski

III miejsce – Magdalena i Marek Mokwa, Subkowy, gmina Subkowy, powiat tczewski

Wyróżnienie:

Irena i Feliks Błoczyńscy, Szydłowo, gmina Nowa Karczma, powiat kościerski

Regina Baran, Odargowo, gmina Krokowa, powiat pucki

Dorota i Krystian Wenta, Popowo, gmina Cewice, powiat lęborski

Marszałek Województwa Pomorskiego wręczył nagrody 30 października 2013 roku w sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego WP.

X edycja konkursu Pomorski Gospodarczo – Samorządowy HIT 2013

6 czerwca 2013r. w zamku w Krokowej odbyła się uroczystość wręczenia nagród dziesiątej edycji konkursu Pomorski Gospodarczo-Samorządowy HIT 2013. Nagrody w konkursie otrzymały przedsiębiorstwa i samorządy, które w danym roku osiągnęły największy rozwój lub znacznie poszerzyły ofertę turystyczną danego regionu i go wypromowały.

Do konkursu zakwalifikowano 28 firm i samorządów. Wśród samorządów - laureatów znalazły się m.in.:

- **Urząd Gminy Luzino** za działania na rzecz rozwoju kultury fizycznej i sportu poprzez rozbudowę infrastruktury sportowej na terenie Gminy Luzino,
- **Gmina Zblewo** za działania promocyjne na rzecz lokalnej społeczności poprzez organizację atrakcyjnych form kulturalno – rekreacyjnych,
- **Gmina Sierakowice** – działania na rzecz rozwoju kultury fizycznej i sportu poprzez rozbudowę infrastruktury sportowej na terenie gminy Sierakowice

Swoim występem galę uświetniła Ania Wyszconi.

Ponadto, ZGP ufundowało nagrody w następujących konkursach:

- X Turniej Kół Gospodyń Wiejskich,
- XI edycja konkursu Najlepsy Absolwent Gimnazjum Gmin Wiejskich i Miasteczek Województwa Pomorskiego,
- I Kaszubsko – Kociewsko – Powiślański Przegląd Orkiestr Dętych w Kolbudach,
- XIII Plebiscyt Sportowy na 10-ciu Najpopularniejszych Sportowców i Trenerów Wsi Pomorskiej za 2012r.

7. Odznaczenia

W 2013 roku na wniosek Związku Gmin Pomorskich uhonorowano odznaczeniami następujące osoby:

Złotym Medalem za Długoletnią Służbę	
Teresa Florkowska	wójt gminy Główny
Bernard Grucza	wójt gminy Sulęcyno
Julian Grzanko	wójt gminy Malbork
Stanisława Kurowska	wójt gminy Osiek
Mirosława Lehman	burmistrz miasta i gminy Kartuzy
Adam Marciniak	wójt gminy Człuchów
Lidia Orłowska-Getler	wójt gminy Smołdzino
Marian Pick	wójt gminy Stara Kiszewa
Maria Piotrowiak	główna księgowa GPRU Sławki
Stanisław Połom	wójt gminy Starogard Gdański
Roman Rezmerowski	wójt gminy Tczew
Henryk Skwarło	wójt gminy Wejherowo
Jerzy Włodzik	wójt gminy Kosakowo
Włodzimierz Załucki	wójt gminy Stare Pole

Srebrnym Medalem za Długoletnią Służbę	
Roman Brunke	wójt gminy Karsin
Sławomir Janicki	wójt gminy Kaliska
Andrzej Lemańczyk	wójt gminy Lipnica
Ewa Nowogrodzka	wójt gminy Kwidzyn
Jerzy Pernal	wójt gminy Cewice

Brązowym Medalem za Długoletnią Służbę	
Sławomir Bieliński	wójt gminy Lubichowo
Łukasz Jabłoński	wójt gminy Linia

Odznaką Zasłużony dla rolnictwa	
Roman Brunke	wójt gminy Karsin
Stanisław Kochanowski	wójt gminy Sztutowo
Adam Marciniak	wójt gminy Człuchów
Ewa Nowogrodzka	wójt gminy Kwidzyn
Jerzy Pernal	wójt gminy Cewice
Stanisław Połom	wójt gminy Starogard Gdański
Andrzej Stanuch	burnistrz miasta i gminy Pelplin

Medalem Komisji Edukacji Narodowej	
Bernard Grucza	wójt gminy Sulęcyno

8. Porozumienia, stanowiska, pisma



Gdańsk, 16 kwietnia 2013 r.

LIST INTENCYJNY

Pomiędzy:

Gminą Miejską Pruszcz Gdański
Urząd Miasta w Pruszczu Gdańskim
ul. Grunwaldzka 20, 83-000 Pruszcz Gdański

a

Województwem Pomorskim
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
ul. Okopowa 21/27,
80-810 Gdańsk

oraz

Stowarzyszeniem Gdański Obszar Metropolitalny
ul. Długi Targ 39/40
80-830 Gdańsk

Związkiem Gmin Pomorskich
ul. Okopowa 21/27 lok.389
80-810 Gdańsk

Gdańską Infrastrukturą Wodociągowo-Kanalizacyjną Sp. z o.o.
ul. Kartuska 201
80-122 Gdańsk

Centralnym Wodociągiem Żuławskim Sp. z o.o.
ul. Warszawska 28A,
82-100 Nowy Dwór Gdański

Politechniką Gdańską
ul. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

Gdańską Fundacją Wody
ul. Rycerska 9
80-882 Gdańsk

Powiatem Kartuskim
Starostwo Powiatowe w Kartuzach
ul. Dworcowa 1,
83-300 Kartuzy

Powiatem Gdańskim
Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim
ul. Wojska Polskiego 16,
83-000 Pruszcz Gdański

Powiatem Nowodworskim
Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim
ul. gen. Władysława Sikorskiego 23
82-100 Nowy Dwór Gdański

Gminą Cedry Wielkie
Urząd Gminy Cedry Wielkie
ul. Płażyńskiego 16
83-020 Cedry Wielkie

Gminą Chmielno
Urząd Gminy Chmielno
ul. Gryfa Pomorskiego 22
83-333 Chmielno

Gminą Miasta Gdańska
Urząd Miejski w Gdańsku,
ul. Nowe Ogrody 8/12
80-803 Gdańsk

Gminą Kartuzy
Urząd Miasta i Gminy w Kartuzach
ul. gen. J. Hallera 1
83-300 Kartuzy

Gminą Kolbudy
Urząd Gminy Kolbudy
Ul. Staromłyńska 1
83-050 Kolbudy

Gminą Krynica Morska
Urząd Gminy w Krynicy Morskiej

ul. Górników 15
82-120 Krynica Morska

Miastem i Gminą Nowy Dwór Gdański
Urząd Miejski w Nowym Dworze Gdańskim
ul. Wejhera 3
82-100 Nowy Dwór Gdański

Gminą Ostaszewo
Urząd Gminy w Ostaszewie
ul. Kościuszki 51
82-112 Ostaszewo

Gminą Pruszcz Gdański
Urząd Gminy Pruszcz Gdański
ul. Wojska Polskiego 30
83-000 Pruszcz Gdański

Gminą Przodkowo
Urząd Gminy w Przodkowie
ul. Kartuska 21
83-304 Przodkowo

Gminą Przywidz
Urząd Gminy Przywidz
ul. Gdańska 7
83-047 Przywidz

Gminą Pszczółki
Urząd Gminy w Pszczółkach
ul. Pomorska 18, 83-032 Pszczółki

Gminą Sierakowice
Urząd Gminy Sierakowice
ul. Lęborska 30
83-340 Sierakowice

Gminą Sulęczyno
Urząd Gminy Sulęczyno
ul. Kaszubska 26
83-320 Sulęczyno

Gminą Somonino
Urząd Gminy Somonino
ul. Ceynowy 21
83-314 Somonino

Miastem Sopot
Urząd Miasta Sopotu
ul. Kościuszki 25/27
81-704 Sopot

Gminą Suchy Dąb
Urząd Gminy Suchy Dąb
ul. Gdańska 17
83-022 Suchy Dąb

Gminą Stegna
Urząd Gminy Stegna

ul. Gdańska 34
82-103 Stegna

Gminą Stężycza
Urząd Gminy Stężycza
ul. 9 Marca 7
83-322 Stężycza

Gminą Szemud
Urząd Gminy Szemud
ul. Kartuska 13
84-217 Szemud

Gminą Sztutowo
ul. Gdańska 55
82-110 Sztutowo

Gminą Trąbki Wielkie
Urząd Gminy Trąbki Wielkie
ul. Gdańska 12
83-034 Trąbki Wielkie

Miastem i Gminą Żukowo
Urząd Gminy Żukowo
ul. Gdańska 52
83-330 Żukowo

Preambuła

Mając na względzie przygotowanie i realizację projektu pt. „Zintegrowana strategia rozwoju infrastruktury wod-kan na lata 2016-2030”, który zostanie złożony do dofinansowania w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, w ramach Programu: „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego”, zawiązane zostaje partnerstwo, nazwane na potrzeby projektu Partnerstwem Gdańskiej Aglomeracji Wodociągowej.

Strony nawiązują współpracę w zakresie przygotowania i realizacji projektu, który zakładać będzie między innymi przeprowadzenie audytu stopnia zaspokojenia potrzeb z zakresie dostępu do infrastruktury wod-kan, analizę stanu istniejącego infrastruktury wod-kan oraz stanu zasobów wody pitnej, identyfikację powiązań funkcjonalnych w zakresie technicznej infrastruktury wod-kan oraz możliwości współpracy w zakresie zaspokojenia potrzeb oraz udostępnienia posiadanych zasobów. Zakres projektu przewiduje również określenie strategicznych kierunków rozwoju infrastruktury wod-kan oraz wykorzystania zasobów wody pitnej. Ponadto planowane są szerokie konsultacje społeczne powyższym zakresie.

Projekt szczegółowo opisany zostanie we wniosku aplikacyjnym do Programu, którego operatorem jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Artykuł 1

Strony oświadczają iż nawiązują współpracę poprzez zawiązanie partnerstwa, nazwanego na potrzeby projektu Partnerstwem Gdańskiej Aglomeracji Wodociągowej, w celu przygotowania i realizacji projektu „Zintegrowana strategia rozwoju infrastruktury wod-kan na lata 2016-2030”, w przypadku otrzymania dofinansowania z Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014.

Artykuł 2

Strony oświadczają, iż negocjacje dotyczące podziału obowiązków pomiędzy partnerami zakończą się nie później niż w dniu złożenia wniosku u operatora konkursu.

Artykuł 3

Partnerstwo tworzą 24 gminy oraz 10 jednostek wspierających. Całość obciążeń finansowych i zobowiązań, w tym pokrycie wkładu własnego zagwarantowane zostanie przez gminy. Udział we wkładzie własnym przypadający na daną gminę zostanie wyliczony według ilości mieszkańców w danej gminie w stosunku do ilości mieszkańców wszystkich gmin w Partnerstwie.

Jednostki wspierające natomiast będą służyły wsparciem merytorycznym i będą miały swoich reprezentantów w Komitecie Sterującym (Samorząd Województwa Pomorskiego, Gdański Obszar Metropolitalny, Związek Gmin Pomorskich, Powiat Kartuski, Powiat Gdański, Powiat Nowodworski, Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o., Centralny Wodociąg Żuławski Sp. z o.o.) lub Radzie Technicznej (Politechnika Gdańska). Gdańska Fundacja Wody będzie wspierała merytorycznie konsultacje społeczne.

Artykuł 4

Dokumentem regulującym kwestie dotyczące podziału obowiązków między partnerami w związku z realizacją i zarządzaniem projektem, w tym zarządzaniem finansowym oraz przepływem środków finansowych pomiędzy partnerami będzie umowa partnerstwa.

Artykuł 5

W celu realizacji niniejszego listu intencyjnego strony przedsięwzją wszelkie prawne i faktyczne działania, niezbędne do wykonania wymienionych w nim porozumień.

Artykuł 6

Niniejszy list intencyjny stanowi wyraz woli stron podjęcia ze sobą współpracy i nie tworzy żadnych zobowiązań do zawięzania partnerstwa, o którym mowa w preambule.

Artykuł 7

Postanowienia końcowe


1. Niniejszy list intencyjny sporządzano w dwóch, jednobrzmiących egzemplarzach. Po jednym oryginale na potrzeby wniosku aplikacyjnego i dla lidera projektu.
2. Postanowienia niniejszego listu intencyjnego wchodzi w życie z dniem jego podpisania.


W imieniu Lidera Projektu, Miasta Pruszcz Gdański:

BURMISTRZ

 [imię, nazwisko, funkcja]
Janusz Wróbel
GMINA MIEJSKA PRUSZCZ GDAŃSKI
 83-000 Pruszcz Gdański
 ul. Grunwaldzka 20
 Regon 191674919, NIP 593-02-06-827

W imieniu Partnera Projektu, Województwa Pomorskiego:
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
 80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 [imię, nazwisko, funkcja]
Mieczysław Sitnik

CZŁONEK ZARZĄDII

 [imię, nazwisko, funkcja]
Czesław Elzanowski

W imieniu Partnera Projektu, Stowarzyszenia Gdański Obszar Metropolitalny:

Gdański Obszar Metropolitalny

 [imię, nazwisko, funkcja]
Michał Glaser
 Dyrektor Biura

Gdański Obszar Metropolitalny
 ul. Długi Targ 39/40, 80-830 Gdańsk
 REGON: 221654880, KRS: 0000398498
 NIP: 583-315-17-48

W imieniu Partnera Projektu, Związku Gmin Pomorskich:
PREZES ZARZĄDU **ZWIĄZEK GMIN POMORSKICH**

.....mgr *Przemysław Korkal*..... 80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27
 [imię, nazwisko, funkcja] NIP 583-26-89-012, REGON 19 059 89 90

W imieniu Partnera Projektu, Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo - Kanalizacyjnej Sp. z o. o.

o.: **Prezes Zarządu** GDANSKA INFRASTRUKTURA
 WODOCIĄGOWO-KANALIZACYJNA
 Sp. z o.o. (3)
 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 201
 NIP 583-287-03-89, Regon 193079339
 tel. (58) 326 67 00, fax (58) 326 67 01

.....*Jacek Skarbel*.....
 [imię, nazwisko, funkcja]

W imieniu Partnera Projektu, Centralnego Wodociągu Żuławskiego Sp. z o. o.:

WICEPREZES ZARZĄDU **CENTRALNY WODOCIĄG ŻUŁAWSKI**
 SPÓŁKA Z O.O.
 82-100 Nowy Dwór Gdański, ul. Warszawska 28A
 tel./fax (055) 246-02-70, 246-02-72
 REGON 192998920 NIP 579-202-42-19

W imieniu Partnera Projektu, Politechniki Gdańskiej:

ds. Współpracy i Innowacji
*J. Mielniczak*.....
 prof. nadzw. PG
 [imię, nazwisko, funkcja]

W imieniu Partnera Projektu, Gdańska Fundacją Wody:

PREZES ZARZĄDU
*Zbigniew Sobociński*.....
 [imię, nazwisko, funkcja]
 Gdańska Fundacja Wody
 ul. Rycerska 9, 80-882 Gdańsk
 tel./fax 058 305 54 30
 tel. 058 305 54 31
 tel. 581-10-18-554

W imieniu Partnera Projektu, Powiatu Kartuskiego:

STAROSTA **STAROSTWO POWIATOWE**
*Bogdan Łapa*..... w Kartuzach
 [imię, nazwisko, funkcja]

W imieniu Partnera Projektu, Powiatu Gdańskiego:

STAROSTA **STAROSTWO POWIATOWE**
*Cezary Białas*..... w Pruszczu Gdańskim
 [imię, nazwisko, funkcja] ul. Wojska Polskiego 16
 83-000 Pruszcz Gdański

W imieniu Partnera Projektu, Powiatu Nowodrowskiego:

STAROSTA **STAROSTWO POWIATOWE**
*Ewa Dąbka*..... w Nowym Dworze Gdańskim
 [imię, nazwisko, funkcja] ul. gen. Władysława Sikorskiego 23
 82-100 Nowy Dwór Gdański

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Cedry Wielkie:

[Signature]

 [imię, nazwisko, funkcja]

GMINA CEDRY WIELKIE
 83-020 Cedry Wielkie
 ul. Krasieckiego 16
 woj. pomorskie
 Regon 191674954 NIP 593-19-10-037

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Chmielno:

[Signature]

 [imię, nazwisko, funkcja]

WÓJTA GMINY
GMINA CHMIELNO
 woj. pomorskie
 ul. Gryfa Pomorskiego 22
 83-333 Chmielno
 NIP 589-10-05-420

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Miasta Gdańsk:

[Signature]

 [imię, nazwisko, funkcja]

PREZYDENT MIASTA GDAŃSKA
 z up.
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA GDAŃSKA

URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU
 ul. Nowe Ogrody 8/12
 80-803 Gdańsk

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Kartuzy:

[Signature]

 [imię, nazwisko, funkcja]

BURMISTRZ
Mirosława Lehman
GMINA KARTUZY
 83-300 KARTUZY
 ul. Hallera 1

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Kolbudy:

[Signature]

 [imię, nazwisko, funkcja]

z up. WÓJTA
Marek Gołębowski
 Z-ca Wójta Gminy Kolbudy

GMINA KOLBUDY
 ul. Staromłyńska 1
 83-050 Kolbudy
 NIP 583-25-35-406

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Krynica Morska:

[Signature]

 [imię, nazwisko, funkcja]

BURMISTRZ
Miasta Krynica Morska
Adam Ostrowski
GMINA MIASTA KRYNICA MORSKA
 ul. Górników 15, 82-120 Krynica Morska
 NIP 579-20-73-743 REGON 170747879
 tel. 55 247 65 27 fax 55 247 65 66

W imieniu Partnera Projektu, Miasta i Gminy Nowy Dwór Gdański:

[Signature]

 [imię, nazwisko, funkcja]

BURMISTRZ
mgr inż. Jacek Michalski
GMINA NOWY DWÓR GDAŃSKI
 ul. Wejhera 3
 82-100 NOWY DWÓR GDAŃSKI
 REG.170747891 NIP 579-20-61-243

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Ostaszewo:

[Signature]

 [imię, nazwisko, funkcja]

WÓJTA
Gmina Ostaszewo
 ul. Kościuszki 51
 82-112 OSTASZEWO
 woj. pomorskie
 NIP 5792069670 REG 170747900

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Pruszcz Gdański:



 [imię, nazwisko, funkcja] **Magdalena Kotodziejczak**
WÓJT
GMINA PRUSZCZ GDAŃSKI
 ul. Wojska Polskiego 30
 83-000 Pruszcz Gdański
 NIP 593-21-40-699

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Przdokowo:



 [imię, nazwisko, funkcja] **mgr inż. Andrzej Wyrzykowski**
WÓJT
GMINA PRZODKOWO
 83-304 Przdokowo
 ul. Kartuska 21
 NIP 589-10-05-383

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Przywidz:



 [imię, nazwisko, funkcja] **Marek Zimakowski**
WÓJT
URZĄD GMINY
 83-047 PRZYWIDZ
 (1) ul. Gdańska 7
 Tel. (0-58) 682-51-46
 woj. pomorskie

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Pszczółki:




 [imię, nazwisko, funkcja] **mgr Hanna Brejwo**
WÓJT
Gmina Pszczółki

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Sierakowice:




 [imię, nazwisko, funkcja] **Tadeusz Kubiela**
WÓJT GMINY
URZĄD GMINY
 83-340 Sierakowice, ul. Leborska 30
 tel. 58 6819-500, fax 58 6819-575
 NIP 5891018894, REGON 000542586
 woj. pomorskie

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Sulęczyńno:



 [imię, nazwisko, funkcja] **Bernard Grucza**
WÓJT
GMINA SULECZYŃNO
 ul. Kaszubska 26
 83-320 Sulęczyńno
 NIP: 589-15-89-065

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Somonino:



 [imię, nazwisko, funkcja] **mgr Marian Kryszewski**
WÓJT
GMINA SOMONINO
 ul. Ceynowy 21
 83-314 SOMONINO
 NIP 589-10-31-191

W imieniu Partnera Projektu, Miasta Sopot:



 [imię, nazwisko, funkcja] **Bartosz Wieruszkiewicz**
Z up. PREZYDENTA MIASTA
Urząd Miasta Sopotu
 tel. 52-18-750, fax 551-26-87
 ul. Kościuszki 25/27
 81-704 Sopot

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Suchy Dąb:

WÓJT GMINY

Barbara Kamińska
 [imię, nazwisko, funkcja]

GMINA SUCHY DĄB
 ul. Gdańska 17
 83-022 Suchy Dąb
 NIP 5931090485 REGON 191675043

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Stegna:

WÓJT GMINY STEGNA

Maria Kłuskowska
 [imię, nazwisko, funkcja]

GMINA STEGNA
 82-103 STEGNA, ul. Gdańska 34
 ☎ 552478171 ☎ 552478395
 REGON 170747939 NIP 5792069687

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Stężyca:

WÓJT

Tomasz Brzoźkowski - Wójt Gminy Stężyca
 [imię, nazwisko, funkcja]

URZĄD GMINY
83-322 STĘŻYCA
 ul. 9 Marca 7
 woj. pomorskie
 tel. 058 685 63 31; 058 685 63 32

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Szemud:

Wójt Gminy

Krzysztof Brzeziński
 [imię, nazwisko, funkcja]

GMINA SZEMUD
 woj. pomorskie

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Sztutowo:

WÓJT

Janusz Kochanowski
 [imię, nazwisko, funkcja]

WÓJT GMINY
SZTUTOWO

W imieniu Partnera Projektu, Gminy Trąbki Wielkie:

WÓJT

Błażej Konko
 [imię, nazwisko, funkcja]

GMINA TRĄBKI WIELKIE
 83-034 Trąbki Wielkie
 ul. Gdańska 12
 woj. pomorskie
 NIP 604-00-21-514

W imieniu Partnera Projektu, Miasta i Gminy Żukowo:

BURMISTRZ

Jerzy Żurawicz
 [imię, nazwisko, funkcja]

GMINA ŻUKOWO
 83-330 ŻUKOWO
 ul. Gdańska 52
 pow. kartuski, woj. pomorskie

List intencyjny

dotyczący partnerskiej realizacji projektu pod nazwą „Via Pomerania”.

List podpisano w dniu 29 lipca 2013 roku,

pomiędzy Partnerami:

Partner:

Pomorska Izba Rolnicza

mająca swoją siedzibę:

83-000 Pruszcz Gdański

ulica Wojska Polskiego 3

Partner:

Związek Gmin Pomorskich

mający swoją siedzibę:

80-810 Gdańsk

ulica Okopowa 21/27 lok. 389

Partner:

Wojewódzki Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych

mający swoją siedzibę:

80-874 Gdańsk

ulica Na Stoku 53/55

Partner:

Eco Art

mająca swoją siedzibę:

82-200 Malbork

ulica Adama Mickiewicza 36/6

Preambuła

Partnerzy zgodnie oświadczają, iż wspólną intencją jest partnerska realizacja projektu pod nazwą: „Via Pomerania”, platformy internetowej działającej pod adresem: www.viapomerania.com, która będzie prezentowała bogactwo kulturowe, przyrodnicze, kulinarne, artystyczne oraz turystyczne pomorskiej wsi i obszarów wiejskich.

Artykuł 1

Partnerzy zgodnie oświadczają, że współdziałanie instytucji i organizacji, różnych sektorów, wykorzystujących w dobie cyfryzacji nowoczesne rozwiązania teleinformatyczne, jest jedną z dróg do podnoszenia jakości życia mieszkańców oraz rozwoju pomorskich wsi, zwiększania konkurencyjności i innowacyjności regionalnej gospodarki oraz umacniania kulturową tożsamość regionu pomorskiego.

Artykuł 2

Partnerzy zgodnie ustalają cele programu „Via Pomerania”, a do najważniejszych z nich zaliczają:

- rozwój przedsiębiorczości na obszarach wiejskich Województwa Pomorskiego,
- współpracę społeczno-gospodarczą na rzecz pomorskich wsi i rolnictwa,
- wspieranie ochrony dziedzictwa kulturowego,
- prezentację walorów turystycznych i agroturystycznych regionu,
- prezentację walorów kulinarnych, oraz
- prezentację twórczości artystycznej regionu pomorskiego.

Partnerzy zgodnie wyrażają przekonanie, iż tak zaprezentowane walory regionu, z całą pewnością przyczynią się do gospodarczego rozwoju obszarów wiejskich Województwa Pomorskiego, zacieśnienia współpracy wielu podmiotów, zwiększenia konkurencyjności pomorskiego rolnictwa, wymuszą współpracę partnerów społeczno-gospodarczych na rzecz wsi i rolnictwa oraz że platforma internetowa stanowi innowacyjne narzędzie, wspierające rozwój sektora rolno-spożywczego na Pomorzu.

Artykuł 3

Partnerzy zgodnie oświadczają, że do realizacji projektu „Via Pomerania” przystąpią z pełnym zaangażowaniem nie szczędząc dostępnych sobie środków i możliwości, których włączenie do realizacji, może doprowadzić do pełnego sukcesu przedsięwzięcia.

Artykuł 4

Partnerzy zgodnie oświadczają, że do realizacji projektu „Via Pomerania” w ramach partnerstwa przystępują w dobrej wierze.

Artykuł 5

Partnerzy zgodnie przyjmują i ustalają, że wiodącą rolę przy realizacji projektu „Via Pomerania” przyjmują na siebie Pomorska Izba Rolnicza z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz Eco Art z siedzibą w Malborku.

Artykuł 6

Partnerzy zgodnie przyjmują i ustalają, że niniejszy list intencyjny stanowi wyłącznie wyraz woli stron do podjęcia ze sobą współpracy przy realizacji projektu „Via Pomerania” i nie tworzy żadnych nowych form organizacyjnych oraz zobowiązań finansowych pomiędzy Partnerami ani teraz, ani w przyszłości.

Artykuł 7

Postanowienia zawarte w niniejszym dokumencie przestaną obowiązywać w przypadku, jeśli aplikujący o środki finansowe Partnerzy: Pomorska Izba Rolnicza z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz Eco Art z siedzibą w Malborku, nie pozyskają ich w ramach Planu Działań Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2014-2015.

Artykuł 8

Niniejszy list intencyjny sporządzano w pięciu jednobrzmiących egzemplarzach, a jego postanowienia wchodzi w życie z dniem podpisania.

W imieniu **Pomorskiej Izby Rolniczej**

POMORSKA IZBA ROLNICZA
83-000 Pruszcz Gdański
ul. Wojska Polskiego 3
tel. 58 303-19-39, tel./fax 58 302-27-12
NIP 583.20.54.540, Reg. 191227823

Wiceprezes Zarządu
Pomorskiej Izby Rolniczej

Jan Michalski

Prezes Zarządu
Pomorskiej Izby Rolniczej

Zenon Białczak

W imieniu **Związku Gmin Pomorskich**

ZWIĄZEK GMIN POMORSKICH
80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27
NIP 583-26-69-012, REGON 19 059 89 90

WICEPREZES ZARZĄDU
Teszek Kuliński

PREZES ZARZĄDU
mgr Błażej Korzol

W imieniu **Wojewódzkiego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych**

Wojewódzki Związek Rolników,
Kółek i Organizacji Rolniczych
ul. Na Stoku 53/55, 80-874 Gdańsk
tel. (0-58) 302-82-71, fax (0-58) 302-88-33
REGON 000458816, NIP 583-000-12-5

CZŁONEK ZARZĄDU
Hubert Hildebrandt

PREZES ZARZĄDU
Józef-Piotr Hałuszczak

W imieniu **Eco Art**

ECO ART
Jarostaw Jelinek
82-200 Malbork, ul. Mickiewicza 36/8
tel. 601-304-995, fax 55 822 14 76
Regon 220624032, NIP 579-136-73-94

**Porozumienie o współpracy
Regionalnych Organizacji Samorządowych
zawarte w Nowej Soli w dniu 29 października 2013 roku**

pomiędzy:

**Podkarpackim Stowarzyszeniem Samorządów Terytorialnych
Sudeckim Konwentem Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów
Stowarzyszeniem Gmin Regionu Południowo-Zachodniego Mazowsza
Stowarzyszeniem Związek Gmin i Powiatów Regionu Łódzkiego
Śląskim Związkiem Gmin i Powiatów
Zrzeszeniem Prezydentów Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego
Związkiem Gmin Lubelszczyzny
Związkiem Gmin Pomorskich
Związkiem Gmin Śląska Opolskiego**

zwanymi łącznie Stronami porozumienia

Zważywszy, iż:

- 1) działający w Polsce od 8 marca 1990 roku samorząd terytorialny stanowi jeden z filarów ustrojowych państwa oraz funkcjonującego w nim społeczeństwa obywatelskiego,
- 2) zachodzące przemiany społeczno-gospodarcze stawiają przed jednostkami samorządu terytorialnego oraz zrzeszającymi je organizacjami szereg nowych wyzwań,
- 3) w obecnym stanie prawnym, mając na względzie dynamicznie zmieniającą się sytuację w zakresie samorządności jednostek terytorialnych, istnieje potrzeba konsolidacji środowiska samorządowego celem wspólnego inicjowania i koordynowania działań zmierzających do obrony wspólnych interesów,
- 4) Strony porozumienia łączą wspólne cele i idee wynikające z ich aktów założycielskich,

Strony porozumienia postanawiają co następuje:

§ 1.

Strony porozumienia nawiązują współpracę w ramach projektu „**Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych**”, zwane w skrócie **OPOS**.

§ 2.

1. OPOS ma charakter dobrowolny i oparte jest na wolontariacie Stron porozumienia.
2. OPOS nie narusza samodzielności i autonomiczności żadnej ze Stron porozumienia.
3. Działania podejmowane przez OPOS nie ograniczają możliwości samodzielnego działania żadnej ze Stron porozumienia.
4. OPOS otwarte jest na współpracę z kolejnymi regionalnymi organizacjami samorządowymi.

§ 3.

1. Celem OPOS jest wspólna i skoordynowana reprezentacja Stron porozumienia w najważniejszych sprawach związanych z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego w Polsce oraz wzajemna wymiana dobrych praktyk związanych z funkcjonowaniem regionalnych organizacji samorządowych.
2. Cele OPOS realizowane będą w szczególności poprzez:
 - 1) opracowywanie i prezentowanie wspólnych stanowisk centralnym organom władzy publicznej w Polsce oraz na forum publicznym;
 - 2) opracowywanie projektów aktów normatywnych i przedstawianie ich właściwym podmiotom posiadającym inicjatywę prawodawczą;
 - 3) prowadzenie działalności lobbingowej związanej z najważniejszymi zmianami w prawie dotyczącymi funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce;
 - 4) reprezentowanie Stron porozumienia w rozmowach z centralnymi organami władzy publicznej w Polsce;
 - 5) koordynację działań Stron porozumienia celem zwiększenia ich efektywności;
 - 6) stworzenie platformy wymiany doświadczeń, opinii, stanowisk oraz dobrych praktyk związanych z funkcjonowaniem regionalnych organizacji samorządowych oraz zrzeszonych w nich jednostek samorządu terytorialnego;

- 7) wzajemne doradztwo i pomoc w sporządzaniu i opiniowaniu dokumentów w sprawach dotyczących samorządu terytorialnego.

§ 4.

1. Szczegółowe zasady współpracy w ramach OPOS zawarte są w załączniku 1. do niniejszego dokumentu.
2. Strony porozumienia upoważniają dyrektorów biur regionalnych organizacji samorządowych będących Stronami porozumienia do wzajemnych kontaktów i wymiany informacji związanych z realizacją niniejszego porozumienia.

§ 5.

Porozumienie sporządzono w 9 egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron porozumienia.

W imieniu Stron porozumienia:

Małgorzata Sobucha
.....

Podkarpackie Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych

Murdoch
.....

Sudecki Konwent Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów

Grzegorz Jurek
.....

Stowarzyszenie Gmin Regionu Południowo-Zachodniego Mazowsza

Henryk Brysac
.....

Stowarzyszenie Związek Gmin i Powiatów Regionu Łódzkiego

Franciszek Wacław Kaska

.....
Śląski Związek Gmin i Powiatów

Władimir Tyssakiewicz

Zrzeszenie Prezydentów Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego

Anna Jankiewicz

.....
Związek Gmin Lubelszczyzny

Helena

.....
Związek Gmin Pomorskich

Janina

.....
Związek Gmin Śląska Opolskiego

Nowa Sól, 29 października 2013 r.

**ZAŁĄCZNIK nr 1 do
Porozumienia o współpracy z dnia 29.10.2013 r.**

**Zasady współpracy
regionalnych organizacji samorządowych
w ramach
Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych (OPOS)
(wstępny zarys)**

1. Misją OPOS jest organizowanie współpracy regionalnych organizacji samorządowych, sygnatariuszy listu intencyjnego w sprawie utworzenia Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych, jak również występowanie na zewnątrz w sprawach, w których równoprawne regionalne organizacje samorządowe uzgodnią konsensus. Działania te są podejmowane celem zwiększenia skuteczności działań współpracujących regionalnych organizacji samorządowych na płaszczyźnie ogólnopolskiej.
2. Sygnatariusze uzgadniają, że OPOS jest otwarte dla innych organizacji samorządowych, celem uzyskania prawdziwie ogólnopolskiego zasięgu i siły oddziaływania OPOS.
3. Sygnatariusze OPOS uzgadniają, iż współpraca w ramach OPOS będzie organizowana z zachowaniem zasad równości wszystkich sygnatariuszy, wzajemnego partnerstwa, a wiążące ustalenia będą podejmowane na zasadzie konsensusu. Sygnatariusze uzgadniają, że żadna z organizacji nie będzie starała się zdobyć dominacji w OPOS.
4. Sygnatariusze uzgadniają, iż osoby reprezentujące OPOS nie będą nadużywały swych funkcji dla realizacji własnych osobistych czy politycznych interesów.
5. W celu usprawnienia organizacji prac regionalnych organizacji samorządowych w ramach OPOS – zgodnie z ustaleniami podjętymi najpóźniej na miesiąc przed rozpoczęciem kolejnego roku – zostanie ustalona kolejność sprawowania półrocznych „prezdyencji” w OPOS (od 1 stycznia do 30 czerwca oraz od 1 lipca do 31 grudnia każdego roku), realizowanych kolejno przez poszczególne regionalne organizacje samorządowe. Jeżeli będzie to możliwe, sygnatariusze będą stosować zasadę, zgodnie z którą prezydencję sprawuje regionalna organizacja samorządowa, która w danym półroczu pełni funkcję gospodarza spotkania OPOS.

6. Sygnatariusze uzgadniają, iż celem zwiększenia skuteczności działania OPOS, poszczególne organizacje – oddzielnie lub wspólnie – będą pilotowały pewne tematy, mające istotne znaczenie dla jst, reprezentowanych przez poszczególne regionalne organizacje samorządowe (np. oświata, sprawy energii, kwestie ustrojowe dot. samorządu terytorialnego itp.). Jednocześnie uzgadniają, iż w ramach OPOS poszczególne organizacje samorządowe będą wymieniały się z innymi organizacjami samorządowymi przygotowanymi materiałami, swoją wiedzą, doświadczeniem, umiejętnościami itp.
7. Na najdalej miesiąc przed rozpoczęciem kolejnego roku, sygnatariusze uzgodnią wykaz zagadnień, uznanych za priorytetowe, które w pierwszej kolejności będą przedmiotem prac w ramach OPOS. Winny to być najważniejsze problemy stojące w danym okresie przed samorządem lokalnym.
8. W szczególności sygnatariusze OPOS będą monitorowali – w ustalonym zakresie – proces legislacyjny pod kątem projektowanych bądź przyjętych regulacji prawnych, posiadających w danym momencie istotne znaczenie, z położeniem nacisku także na wczesne etapy procesu legislacyjnego (a więc z uwzględnieniem założeń do projektu ustawy/rozporządzenia).
9. Wspólne stanowiska podejmowane w ramach OPOS, przyjmowane będą na zasadzie konsensusu, z poszanowaniem postanowień statutów i innych regulacji wewnętrznych poszczególnych regionalnych organizacji samorządowych.
10. W ramach oddziaływań legislacyjnych OPOS zostaną wykorzystane różne formy oddziaływania, w szczególności: rzecznictwo interesów samorządowych w ministerstwach, posiedzeniach komisji Sejmu i Senatu RP, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Kancelarii Prezydenta RP itp. Ponadto będą podejmowane oddziaływania poprzez media ogólnopolskie i regionalnie, a w razie potrzeby również lokalne. W razie potrzeby do wywierania wpływu na proces legislacyjny zostanie wykorzystana korespondencja i spotkania z posłami i senatorami, zwłaszcza z obszaru, w którym działają poszczególne regionalne organizacje samorządowe. Dla wzmocnienia skuteczności oddziaływań legislacyjnych w razie potrzeby poszczególne organizacje samorządowe wejdą w kontakt ze swoimi członkami celem uzyskania wyrazów poparcia dla wspólnego stanowiska OPOS ze strony organów stanowiących lub wykonawczych jst (w formie uchwał rad gmin/powiatów, zgodnych oświadczeń prezydentów, burmistrzów, wójtów, starostów), przesłanych w skoordynowany sposób do decydentów: Prezydenta RP, Premiera, Ministrów, Posłów, Senatorów, itp.

11. W miarę potrzeby i możliwości w ramach OPOS zostaną także podjęte prace celem przygotowania projektów nowych ustaw lub projektów nowelizacji istniejących ustaw posiadających najistotniejsze znaczenie dla samorządu lokalnego, a także celem wypracowania opinii do projektów rozporządzeń i dyrektyw UE.
12. Zewnętrzne instytucje, w tym instytuty badawcze, jednostki funkcjonujące w ramach szkół wyższych i kancelarie prawnicze zaproszone w drodze konsensusu do współpracy w ramach OPOS będą posiadały w tych pracach głos doradczy.
13. Sygnatariusze uzgadniają, iż w ramach OPOS dołożą wszelkich starań celem uzyskania dobrych efektów wspólnej pracy przy ograniczeniu ponoszonych nakładów.
14. W okresie między spotkaniami regionalnych organizacji samorządowych w ramach OPOS organizacje będą się kontaktowały za pośrednictwem dyrektorów biur / wskazanych pracowników biur lub innych wyznaczonych osób. W razie potrzeby będą się odbywały cykliczne spotkania dyrektorów celem realizacji uzgodnień podjętych na poprzedzającym posiedzeniu przedstawicieli regionalnych organizacji samorządowych, celem dokonania wstępnych ustaleń dot. porządku obrad kolejnego posiedzenia plenarnego regionalnych organizacji samorządowych oraz celem wymiany doświadczeń między regionalnymi organizacjami samorządowymi. W miarę możliwości spotkania te będą się odbywać w ramach cyklicznych spotkań plenarnych przedstawicieli regionalnych organizacji samorządowych.

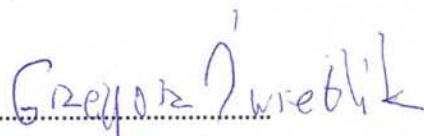
W imieniu Stron porozumienia:



Podkarpackie Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych



Sudecki Konwent Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów



Stowarzyszenie Gmin Regionu Południowo-Zachodniego Mazowsza

**Porozumienie o współpracy
zawarte w dniu 8 listopada 2013r. w Owidzu**

pomiędzy:

Związkiem Gmin Pomorskich z siedzibą w Gdańsku przy ul. Okopowej 21/27, 80-810 Gdańsk

reprezentowanym przez:

Błażeja Konkola - Prezesa Zarządu ZGP

Andrzeja Pollaka - Członka Zarządu ZGP

a

Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Gdańsku, z siedzibą przy ul. Ks. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk

reprezentowanymi przez

Zbigniewa Kaczmarczyka - Dyrektora RDLP w Gdańsku

§1

Strony wyrażają wolę wzajemnej współpracy w zakresie ekologii, turystyki, rekreacji, realizacji przedsięwzięć na rzecz lokalnej społeczności oraz wzajemnej promocji prowadzonych działań.

§2

Szczegółowe zasady współpracy będą określone w drodze listów intencyjnych i umów partnerskich w odniesieniu do konkretnych wspólnych przedsięwzięć.

§3

Porozumienie zawarte jest na czas nieoznaczony.

§4

Porozumienie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.


Prezes ZGP
Błażej Konkola


Członek Zarządu ZGP
Andrzej Pollak


Dyrektor RDLP w Gdańsku
Zbigniew Kaczmarczyk

**Porozumienie o współpracy
zawarte w dniu 8 listopada 2013r. w Owidzu**

pomiędzy:

Związkiem Gmin Pomorskich z siedzibą w Gdańsku przy ul. Okopowej 21/27, 80-810 Gdańsk

reprezentowanym przez:

Błażeja Konkola - Prezesa Zarządu ZGP

Andrzeja Pollaka - Członka Zarządu ZGP

a

Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Toruniu, z siedzibą przy ul. Mickiewicza 9,
87-100 Toruń

wraz z Nadleśnictwami: Czersk, Przymuszewo, Rytel

reprezentowanymi przez:

Witolda Pajkerta – Zastępcę Dyrektora RDLP w Toruniu ds. gospodarki leśnej.

§1

Strony wyrażają wolę wzajemnej współpracy w zakresie ekologii, turystyki, rekreacji, realizacji przedsięwzięć na rzecz lokalnej społeczności oraz wzajemnej promocji prowadzonych działań.

§2

Szczegółowe zasady współpracy będą określane w drodze listów intencyjnych i umów partnerskich w odniesieniu do konkretnych wspólnych przedsięwzięć.

§3

Porozumienie zawarte jest na czas nieoznaczony.

§4

Porozumienie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.


Prezes ZGP
Błażej Konkol


Członek Zarządu ZGP
Andrzej Pollak


Zastępca Dyrektora RDLP Toruniu
Witold Pajkert

**Porozumienie o współpracy
zawarte w dniu 8 listopada 2013r. w Owidzu**

pomiędzy:

Związkiem Gmin Pomorskich z siedzibą w Gdańsku przy ul. Okopowej 21/27, 80-810 Gdańsk
reprezentowanym przez:

Błażeja Konkola - Prezesa Zarządu ZGP

Andrzeja Pollaka - Członka Zarządu ZGP

a

Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Szczecinku, z siedzibą przy ul. Mickiewicza 2,
78-400 Szczecinek

wraz z Nadleśnictwami: Bytów, Czarne Człuchowskie, Człuchów, Damnica, Miastko, Trzebielino,
Ustka, Osusznica, Łupawa, Leśny Dwór, Dretyń, Niedźwiady, Warcino

reprezentowanymi przez

Sylwestra Majora – z-cę Dyrektora RDLP w Szczecinku

§1

Strony wyrażają wolę wzajemnej współpracy w zakresie ekologii, turystyki, rekreacji, realizacji przedsięwzięć na rzecz lokalnej społeczności oraz wzajemnej promocji prowadzonych działań.

§2

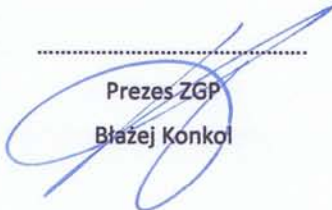
Szczegółowe zasady współpracy będą określane w drodze listów intencyjnych i umów partnerskich w odniesieniu do konkretnych wspólnych przedsięwzięć.

§3


Porozumienie zawarte jest na czas nieoznaczony.

§4

Porozumienie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.


Prezes ZGP
Błażej Konkola


Członek Zarządu ZGP
Andrzej Pollak


Z-ca Dyrektor RDLP w Szczecinku
Sylwester Major

WÓJT GMINY KARSIN
woj. pomorskie

Karsin, dnia 04.03.2013 r.

Or 0114.2.2012

Marszałek
Województwa Pomorskiego
Mieczysław Struk

Wójt Gminy Karsin przesyła w załączeniu Uchwałę Nr XXVI/192/13 Rady Gminy Karsin z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie likwidacji linii kolejowej Kościerzyna – Czersk (kopia uchwała w załączeniu).

Mieszkańcy Gminy Karsin oczekują przywrócenia ruchu pociągów na linii Kościerzyna – Czersk najpóźniej od 01.01.2014 r. Przedmiotowej linii nie można traktować w oderwaniu od skomunikowania z pociągami na innych liniach, dlatego poniżej przedstawiam propozycję nowego rozkładu jazdy na tej trasie, która została wypracowana przez przedstawicieli Społecznego Komitetu Obrony Linii Kolejowych. Jest to bardzo przemyślana propozycja, której wdrożenie w życie poprawi też rentowność innych linii kolejowych (propozycja w załączeniu). Wobec powyższego propozycja ta powinna być przedmiotem dogłębnej i uczciwej analizy przez Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego.

Ponadto informuje Pana Marszałka, iż PKP PLK w miesiącu lutym br. zamontowała na wszystkich stacjach między Kościerzyną a Czermiem oraz Bakiem a Wierzchucinem (a więc tam gdzie nie ma ruchu pociągów) grubo ponad setkę nowych tablic informacyjnych z nazwami stacji, numerami peronów oraz nowoczesnych zamykanych gablot do nieistniejących rozkładów jazdy, które specjalistyczna firma zrealizowała za wiele tysięcy złotych (w załączeniu zdjęcia tablic tylko między Kościerzyną a Czermiem). Montaż tych tablic był dla mieszkańców Karsina zwiastunem, że lada dzień pociągi znów zaczną kursować; był to jednak tylko żart PKP PLK.

Wyrażam przekonanie, że te kolejne nieuzasadnione koszty nie spowodują wzrostu opłaty za dostęp do torów i nie zmuszą samorządu województwa do likwidacji kolejnych linii.

Niezależnie od przedstawionych faktów i propozycji mieszkańców Gminy Karsin liczę, że Zarząd Województwa ureguluje niezdrowa sytuację w rozliczeniach z PKP PLK, co pozwoli na przywrócenie ruchu pociągów na linii Kościerzyna – Czersk.

Z poważaniem.

WÓJT GMINY

mgr inż. Roman Brunke

Do wiadomości:

1. Posłowie na Sejm RP;
2. Radni Sejmiku Województwa Pomorskiego;
3. Starosta Powiatu Chojnickiego;
4. Starosta Powiatu Kościerskiego;
5. Burmistrz Czermka;
6. Burmistrz Kościerzyny;
7. Społeczny Komitet Obrony Linii Kolejowych;
8. Związek Gmin Pomorskich;
9. Rada Gminy w miejscu;
10. o/a



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

Gdańsk, 25.04.2013

Szanowny Pan
Mieczysław Struk
Marszałek Województwa
Pomorskiego

Dot. likwidacji połączeń kolejowych w nowym rozkładzie jazdy pociągów.

Związek Gmin Pomorskich, podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego w dniu 14 marca 2013r. postanowił wyrazić sprzeciw wobec zmian polegających na likwidacji linii kolejowych w nowym rozkładzie jazdy pociągów i przedstawić niniejszym pismem swoje stanowisko w tej sprawie.

Na podstawie przedstawionych argumentów samorządowców powiatu kościerskiego, Związek Gmin Pomorskich zwraca się o przywrócenie w nowym rozkładzie jazdy pociągów linii Kościerzyna – Bąk – Czersk z możliwością połączenia kierunku Bydgoszczy oraz utrzymania i przywrócenia pozostałych połączeń, a zwłaszcza na trasie Chojnice – Kościerzyna.

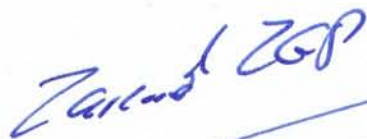
Zawieszenie w/w połączeń skutkuje marginalizacją najbardziej potrzebujących regionów województwa pomorskiego, co sprzeczne jest z ideą zrównoważonego rozwoju. Przy braku możliwości dojazdu mieszkańców powiatu chojnickiego i kościerskiego do Kościerzyny, będzie to istotnie utrudniało korzystanie z inwestycji takiej jak Kolej Metropolitalna.

Paradoksem w tej sprawie wykazała się spółka PKP PLK, która w lutym 2013r. zamontowała za znaczną kwotę, na wszystkich stacjach między Kościerzyną a Czerskiem oraz Bąkiem a Wierchucinem, ponad sto nowych tablic informacyjnych z nazwami stacji, numerami peronów oraz nowoczesne gabloty na nieistniejące rozkłady jazdy. Mając na uwadze w/w okoliczności, w zasadny sposób wzbudza to w okolicznych mieszkańcach mieszane nastroje, czy będzie istniało takie połączenie kolejowe, czy też jest to objaw niegospodarności.

W związku z powyższym, Związek Gmin Pomorskich zwraca się z prośbą o ponowną analizę połączeń kolejowych na wymienionych w niniejszym piśmie liniach i wypracowanie wspólnie z samorządowcami powiatów chojnickiego i kościerskiego konsensusu na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich.

Przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego

PREZES ZARZĄDU

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DIF-TK.8060.69.2013.37

Gdańsk, dnia 3 lutego 2014

Związek Gmin Pomorskich
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk,

Szanowni Państwo;

W odpowiedzi na wnioski dotyczące uruchomienia pociągu Kościerzyna – Chojnice odjeżdżającego o godzinie 5:00 informuję, że Województwo Pomorskie nie planuje objąć rekompensatą w/w pociągu.

Analiza potoków pasażerów pokazuje znikomą liczbę podróżnych, którzy korzystali z tego połączenia. Z dokumentów przedstawianych przez Przewoźnika za 2012 i 2013 rok wynika, iż na terenie Powiatu Kościerskiego średnio w dobie do pociągu nr 2230 Kościerzyna – Chojnice (przyj. ok. 6:20) wsiadało około 6 podróżnych. Obecnie ponowne uruchomienie tego pociągu jest bezzasadne. Dotyczy to również połączeń na linii komunikacyjnej Kościerzyna – Bąk – Czersk.

Chcę wskazać jednocześnie, iż zgodnie z Ustawą o publicznym transporcie zbiorowym nic nie stoi na przeszkodzie, aby lokalne samorządy wspólnie podjęły się sfinansowania połączeń drogowych na linii komunikacyjnej Chojnice – Kościerzyna.

Z wyrazami szacunku


CZŁONEK ZARZĄDU
Ryszard Świątek



Wójt Gminy Dębica Kaszubska

ul. Zjednoczenia 16a, 76-248 Dębica Kaszubska, pow. słupski

tel. (0 59) 81 31 623, fax. (0 59) 81 31 634,
e-mail: sekretariat@debница.pl ; www.debница.pl

OP.6871.3.2013

Dębica Kaszubska, dnia 07.03.2013 r.

Związek Gmin Pomorskich

ul. Okopowa 21/27

80-810 Gdańsk

dot. art. 24 ust. 5a ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi z ANR stanowiącego, że w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele, niż określone w umowie, przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia Agencja występuje do podmiotu wymienionego w ust. 5 pkt 1 (jednostki samorządu terytorialnego) z żądaniem zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości, ustalonej według zasad określonych w art. 30 ust. 1.

Zwracam się z prośbą o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa dotyczącej nieodpłatnego przekazywania mienia przez ANR jednostkom samorządu terytorialnego.

Powyższy przepis ogranicza jednostki samorządu terytorialnego w korzystaniu i rozporządzaniu nieruchomościami stanowiącymi ich własność przez okres 10 lat od dnia nabycia.

Istniejący stan sprawdzania gmin przez Agencję Nieruchomości Rolnych przez okres 10 lat utrudnia a często blokuje funkcjonowanie czy też rozwój jednostki samorządu terytorialnego. Dziesięcioletni okres ograniczenia własności jest absurdalny. W tym czasie zmieniają się warunki korzystania z nieruchomości, potrzeby dotyczące funkcjonowania, którym te nieruchomości powinny służyć, a które zostają z góry wyłączone z uwagi na obowiązujący przepis art. 24 ust. 5a ww ustawy. Ustawodawca daje możliwości odstąpienia od żądania o którym mowa w art. 24 ust. 5a wykorzystaniem przekazanej nieruchomości na inne cele związane z realizacją inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych, jeżeli są przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c). Jednak często nie jest to możliwe, tym bardziej, że na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego czy też studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie zawsze został ujęty cel, który w przyszłości chcielibyśmy zrealizować, natomiast decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, czy też decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego nie są przez ANR brane pod uwagę, co wiąże się z ich odmowną decyzją.

Mając na uwadze powyższe uważam za krzywdzące wobec gmin istniejące ograniczenie co do nieruchomości, które nabyliśmy i stanowią naszą własność.

Z uwagi na powyższe ograniczenia nie możemy zrealizować inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych gmin, a przecież zadania te skierowane są na zaspokajanie bieżących, zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnych w tym i byłych PGR, których następcą prawnym jest ANR.

Nie można traktować gmin odpowiadających za całokształt życia swoich mieszkańców jako gorszych gospodarzy wymagających jeszcze dodatkowego nadzoru ze strony ANR.

Proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie i podjęcie niezbędnych działań w celu zmiany powyższego przepisu .

WOJCI GMINY
Debrnica Kaszubska
Miejscowy Ewidencja Działek


Otrzymują:

1. Adresat

2. A/a



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

Gdańsk, 25.04.2013r.

Szanowny Pan
Stanisław Kalemba
Minister Rolnictwa i
Rozwoju Wsi

Dot. art. 24 ust. 5a ustawy z dnia 19 października 1991r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, odnoszącego się do nieodpłatnego przekazywania mienia przez Agencję Nieruchomości Rolnych jednostkom samorządu terytorialnego.

Związek Gmin Pomorskich, podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego w dniu 14 marca 2013r. postanowił wyrazić sprzeciw wobec zapisu w ustawie z dnia 19 października 1991r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa art. 24 ust. 5a stanowiącym, że w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele, niż określone w umowie przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia Agencja Nieruchomości Rolnych występuje do podmiotu wymienionego w ust. 5 pkt. 1 (jednostki samorządu terytorialnego) z żądaniem zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości, ustalonej wg zasad określonych w art. 30 ust. 1.

Powyższy przepis ogranicza jednostki samorządu terytorialnego w korzystaniu i rozporządzaniu nieruchomościami stanowiącymi ich własność przez okres 10 lat od dnia nabycia. Skutecznie utrudnia on, a nawet blokuje funkcjonowanie i rozwój jst. Mając na uwadze dynamiczne tempo współczesnego postępu gospodarczego obserwowanego od kilku lat w Polsce, dziesięcioletni okres ograniczenia własności przez ANR, hamuje rozwój gminy utrudniając zachodzenie procesu przekształcania tychże nieruchomości w zgodzie z bieżącymi potrzebami.

Wprawdzie ustawodawca daje możliwość odstąpienia od żądania, o którym mowa w art. 24 ust. 5a, jeżeli jednostka samorządu terytorialnego przeznaczy nieruchomość w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy na cele związane z realizacją inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych (art. 24 ust. 5 pkt.1 lit. c), niemniej jednak często niemożliwe jest na tych etapach planowania przewidzenie celu, któremu w przyszłości mogłaby posłużyć nieruchomość. Ponadto, decyzje o warunkach zabudowy i



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

zagospodarowania terenu, jak również decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego nie są przez ANR brane pod uwagę, co wiąże się z ich odmowną decyzją.

Mając na uwadze powyższe ograniczenia gminy nie mogą właściwie realizować inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych, które powinny mieć na celu zaspokajanie bieżących, zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej w drodze świadczenia usług powszechnych, w tym i byłych PGR, których ANR jest następcą prawnym.

W związku z powyższym, Związek Gmin Pomorskich postuluje, o zmianę kształtu ustawy z propozycją wykreślenia z niej przedmiotowego zapisu. Ponad 20 letnie doświadczenie samorządów lokalnych w sprawowaniu pieczy nad miejscowymi interesami zdecydowanie nie wymaga dodatkowego nadzoru ze strony ANR.

Troska o państwo, samorząd i przyjazną administrację jest naszą wspólną sprawą.

Przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego

PREZES ZARZĄDU
mgr Błażej Konkol



**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**
GZsp-057-621-16/13

Warszawa, dnia 27 maja 2013 r.

*Do wiadomości!
- zampul ZGP
- woj. Gminy
Dębnie Koszów
H*

**Pan
Błażej Konkol
Prezes Zarządu
Związku Gmin Pomorskich
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk**

Danie Prezesie!

Odpowiadając na pismo z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany art. 24 ust. 5a ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 1187 z późn. zm.) uprzejmie informuję, co następuje.

Zgodnie z art. 23 Konstytucji RP podstawą ustroju rolnego w Polsce są gospodarstwa rodzinne. W związku z powyższym ustawa z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2012 r., poz. 1187 z późn. zm.) nakłada na Agencję Nieruchomości Rolnych obowiązek wspierania gospodarstw rodzinnych m.in. poprzez poprawę ich struktury obszarowej. Dlatego też, Agencja Nieruchomości Rolnych stosownie do art. 24 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w pierwszej kolejności gospodaruje Zasobem poprzez sprzedaż nieruchomości, w szczególności w trybie przetargów ograniczonych dla rolników indywidualnych zamierzających powiększyć gospodarstwo rodzinne lub osób zamierzających je utworzyć.

Z uwagi na powyższe w art. 24 ust. 5 ustawy dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa określono, że Agencja Nieruchomości Rolnych może w drodze umowy, nieodpłatnie przekazać na własność jednostce samorządu terytorialnego nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa jedynie:

- 1) na cele związane z realizacją inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. Nr 143, poz. 963 oraz z 2012 r. poz. 951),
- 2) w celu umożliwienia realizacji miejscowego planu odbudowy, o którym mowa w ustawie z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu (Dz. U. Nr 84, poz. 906 oraz z 2010 r. Nr 149, poz. 996),
- 3) jeżeli są przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy na cele związane z realizacją inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, ochrony zdrowia, pomocy społecznej, edukacji publicznej, kultury i kultury fizycznej, zakładania lub rozszerzania cmentarzy komunalnych albo, jeżeli położony jest na nich cmentarz.

Należy zauważyć, iż kształt powyższego przepisu został wprowadzony ustawą z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 238, poz. 1578), której inicjatorem był Minister Finansów. Przed wejściem w życie ww. ustawy Agencja Nieruchomości Rolnych mogła przekazywać nieruchomości Zasobu na każdy cel publiczny realizowany przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Natomiast stosownie do art. 24 ust. 5a w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele, niż określone w umowie, przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia Agencja występuje do podmiotu wymienionego w ust. 5 pkt 1 z żądaniem zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości, ustalonej według zasad określonych w art. 30 ust. 1.

Podstawowym celem powyższych przepisów jest pomoc jednostkom samorządu terytorialnego we wskazanych obszarach. Założeniem ustawodawcy było aby tylko na wskazane wyżej cele Agencja Nieruchomości Rolnych przekazywała nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Należy bowiem zauważyć, że wspieranie jednostek samorządu terytorialnego nie należy do zadań Agencji, o których mowa w art. 6 ust.

1 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Nieruchomości Zasobu w pierwszej kolejności powinny zostać wykorzystane do poprawy struktury obszarowej gospodarstw rolnych. Intencją ustawodawcy nie było aby Agencja Nieruchomości Rolnych wspierała samorządy terytorialne przekazując im nieodpłatnie grunty Zasobu na dowolne cele. Z uwagi na powyższe, samorządy terytorialne mogą otrzymać nieruchomości Zasobu jedynie po spełnieniu wskazanych przesłanek tj. odpowiedniego przeznaczenia nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Słuszne jest stanowisko Agencji Nieruchomości Rolnych, że nie bierze pod uwagę decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Założeniem ustawodawcy było bowiem aby przeznaczenie nieruchomości zostało określone w planie lub studium.

Natomiast art. 24 ust. 5a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa stanowi sankcję za niezgodne z umową wykorzystanie przekazanych nieruchomości. Celem omawianej regulacji jest zabezpieczenie aby samorządy wykorzystywały otrzymane nieruchomości na wskazany cel. Dlatego też uważam, że przepis ten powinien w dalszym ciągu obowiązywać.

Z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
SEKRETARZ STANU

Kazimierz Płocki



Urząd Gminy w Sztutowie

www.sztutowo.pl

Sztutowo, dnia 26.02.2013 r.

Urząd Gminy w Sztutowie

ul. Gdańska 55
82-110 Sztutowo

tel. (055) 247 81 51
tel. (055) 247 81 52
fax: (055) 247 83 96

info@sztutowo.ug.gov.pl

NIP : 578-00-19-666
REGON : 000545099

Bank Spółdzielczy w Stegnie
3683080001000001012000 0010

Godziny pracy :

poniedziałek - od 07.30 do 15.30
wtorek - od 07.30 do 15.30
środa - od 07.30 do 15.30
czwartek - od 07.30 do 15.30
piątek - od 07.30 do 15.30
sobota, niedziela - nieczynne



Sz.P.
Błażej Konkol
Prezes Związku Gmin
Pomorskich
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Mając na uwadze fakt, iż w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 i 951) wprowadzono zapis art. 6 qa, który stanowi, iż Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest organem egzekucyjnym uprawnionym do stosowania wszystkich środków egzekucyjnych, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości, w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, niniejszym pismem pragnę wyrazić swój stanowczy sprzeciw oraz głęboki niepokój, związany z wprowadzeniem w życie takiego przepisu.

Jest bowiem zupełnie niezrozumiałym, czemuż to uprawnienia i obowiązki o charakterze egzekucyjnym, dotychczas zastrzeżone do kompetencji właściwych Naczelników Urzędów Skarbowych, w przypadku egzekucji tychże opłat miałyby być przekazane organom gminnym.

Zapis ten, nie przystaje do realiów i warunków, w jakich funkcjonują gminy w Rzeczypospolitej Polskiej, zwłaszcza gminy mniejsze, w tym w szczególności gminy wiejskie. Gminy takie nie posiadają bowiem doświadczonych (wykwalifikowanych) pod tym względem pracowników, nie mówiąc już o dodatkowych środkach finansowych niezbędnych do realizacji nowo nałożonych obowiązków.

Sytuacja gmin wygląda więc zgoła odmiennie od sytuacji Urzędów Skarbowych. Godzi się przy tym zauważyć, że Naczelnicy Urzędów Skarbowych posiadają doświadczenie w zakresie bieżącego egzekwowania różnego rodzaju danin publicznych (egzekucji skarbowej) oraz odpowiednie do tego kadry, uprawnienia, jak i procedury wewnętrzne. Takich właściwości nie mają odpowiednie organy gminne. Sytuacja w której to gminy, w tym zwłaszcza gminy wiejskie poprzez swoje organy, zamiast właściwych Naczelników Urzędów Skarbowych, pobierałyby i egzekwowały przedmiotowe opłaty, mogłaby więc spowodować (z pewnością zaś

na początku obowiązywania przepisu) znaczny uszczerbek w finansach samorządowych, nie mówiąc już o negatywnym wpływie na środowisko, porządek oraz czystość w gminie (sprawna i szybka egzekucja opłat byłaby swoistym czynnikiem „motywującym” wobec tych podmiotów, które opłat by nie uiszczały).

Aby więc gminy mogły realizować zadania, które tak sprawnie są przecież realizowane przez inne organy podatkowe, niezbędne są chociażby:

- przeszkolenie i zatrudnienie pracowników urzędu gminy, które byłoby czasochłonne i bardzo kosztowne,
- restrukturyzacja urzędów gminy, w których musiałyby powstać nowe działy i stanowiska, jak również nowe procedury wewnętrzne,
- dodatkowe znaczne środki finansowe na działania opisane w dwóch akapitach powyżej, jak również inne działania związane ze sprawnym poborem przedmiotowych opłat.

Wszystkich tych działań można by uniknąć, oszczędzając przy tym również cenne środki publiczne, przyznając odpowiednie uprawnienia i obowiązki w zakresie pobierania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Naczelnikom Urzędów Skarbowych.

Należy mieć na uwadze, że podstawowym celem ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, doniosłym z punktu widzenia nie tylko prawa, ale i odpowiedniego funkcjonowania samorządu terytorialnego, jest, jak wskazuje sama nazwa ustawy, porządek i czystość w gminach. Wszystkie przepisy ustawy temu celowi powinny przyświecać. Mając zaś na uwadze powyższe, wskazać należy, że niewątpliwie przepis, który to na organy gminy nakłada obowiązek egzekwowania w drodze przymusu opłat za gospodarowanie odpadami, tego celu w żaden sposób nie zrealizuje. Wprost przeciwnie, utrudni egzekucję nałożonych obowiązków od mieszkańców i osób prawnych.

Mając na uwadze powyższe, postuluję o wystąpienie naszego Związku Gmin Pomorskich o ponowną zmianę kształtu przedmiotowej ustawy z propozycją przekazania uprawnień oraz obowiązków związanych z egzekucją opłat za gospodarowanie odpadami Naczelnikom Urzędów Skarbowych.

Z poważaniem

WÓJT.
Stanisław Kochanowski



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

Gdańsk, 25.04.2013r.

Szanowny Pan
Marcin Korolec
Minister Środowiska

Dot. ustawy z dnia 25 stycznia 2013 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 i 951)

Mając na uwadze fakt, iż do ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 i 951) po art. 6q dodano art. 6qa w brzmieniu:

„Art. 6qa. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest organem egzekucyjnym uprawnionym do stosowania wszystkich środków egzekucyjnych, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości, w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”

Związek Gmin Pomorskich, podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego w dniu 14 marca 2013r. postanowił wyrazić sprzeciw wobec wprowadzonego w/w zapisu i przedstawić niniejszym pismem swoje stanowisko w tej sprawie.

Nałożenie na organy gminne uprawnień i obowiązków o charakterze egzekucyjnym, będących dotychczas w kompetencji właściwych Naczelników Urzędów Skarbowych, nie przystaje do realiów i warunków w jakich funkcjonują gminy Rzeczypospolitej Polskiej. Realizowanie tego zadania przez jednostki samorządu terytorialnego, naraża na szereg problemów zwłaszcza małe gminy, a w szczególności gminy wiejskie, nie posiadają one bowiem doświadczonych, wykwalifikowanych pod tym względem pracowników, a także dodatkowych środków finansowych niezbędnych do realizacji nowo nałożonych obowiązków.

Należy przy tym zauważyć, iż Naczelnicy Urzędów Skarbowych posiadają doświadczenie w zakresie bieżącego egzekwowania różnego rodzaju danin publicznych (egzekucji skarbowej) oraz odpowiednie do tego zarówno kadry jak i uprawnienia oraz procedury wewnętrzne, których nie posiadają organy gminne. Sytuacja, w której gminy, w szczególności gminy wiejskie, pobierałyby i egzekwowały przedmiotowe opłaty, spowoduje znaczny uszczerbek w finansach samorządowych. Ponadto, z wielkim prawdopodobieństwem wywrze ona negatywny wpływ na środowisko, porządek oraz czystość w gminach, ponieważ sprawna i szybka egzekucja opłat (trudna do realizacji przez jst na początku obowiązywania przepisu) jest czynnikiem



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

motywującym wobec tych podmiotów, które z różnych przyczyn nie chcą lub nie mogą uiszczać należnych opłat.

Aby gminy mogły właściwie realizować nałożone zadanie, które tak sprawnie do tej pory było wykonywane przez stworzone w tym celu organy podatkowe, niezbędne są:

- czasochłonne i kosztowne przeszkolenie i zatrudnienie pracowników urzędu gminy odpowiedzialnych za przedmiotowe egzekucje,
- restrukturyzacja urzędów gmin, w których musiałyby powstać nowe działy, stanowiska i procedury wewnętrzne,
- dodatkowe środki finansowe na działania przytoczone w dwóch powyższych punktach oraz na inne działania niezbędne do sprawnego egzekwowania opłat.

Wszystkich tych komplikacji, można uniknąć powierzając odpowiednie uprawnienia i obowiązki w zakresie pobierania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Naczelnikom Urzędów Skarbowych. Takie rozwiązanie, z pewnością pozwoliłoby oszczędzić cenne środki publiczne.

Na uwadze należy mieć również to, że podstawowym celem ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, doniosłym nie tylko z punktu widzenia prawa, ale również i odpowiedniego funkcjonowania samorządu terytorialnego jest, jak wskazuje sama nazwa ustawy, **porządek i czystość w gminach**. Wszystkie przepisy przedmiotowej ustawy powinny temu celowi sprzyjać. Wskazany zapis tego celu w żaden sposób nie realizuje, a jedynie utrudnia egzekwowanie obowiązków od mieszkańców i osób prawnych.

W związku z powyższym, Związek Gmin Pomorskich postuluje, o zmianę ustawy z propozycją przekazania uprawnień i obowiązków związanych z egzekucją opłat za gospodarowanie odpadami właściwym do tego organom, czyli Naczelnikom Urzędów Skarbowych.

Troska o państwo, samorząd, administrację przyjazną i nie narażającą podatników na dodatkowe koszty, jest naszą wspólną sprawą.

Przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego

PREZES ZARZĄDU

mgr Błażej Konkolewicz



Wójt Gminy Dębica Kaszubska

ul. Zjednoczenia 16a, 76-248 Dębica Kaszubska, pow. słupski
tel. , (059) 81 32 300, fax. (0 59) 81 31 634,
e-mail: sekretariat@debica.pl ; www.debica.pl

Dębica Kaszubska, dnia 30.07.2013 r.

OS.604.1.2013

Kancelaria Sejmu RP,
Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów
Naturalnych i Leśnictwa
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Dotyczy: braku subwencji równoważącej posiadanie obszarów chronionych

Gmina Dębica Kaszubska posiada na swoim obszarze unikatowe walory krajobrazowe, przyrodnicze i siedliskowe. Tereny te są objęte programem ochrony Natura 2000, zajmują one 40% obszaru gminy, Park Krajobrazowy Dolina Słupi wraz z otuliną pokrywa 100% powierzchni gminy. Obszary takie wpływają na utrzymanie dziedzictwa przyrodniczego, należy jednak zauważyć, iż formy ochrony przyrody są bardzo restrykcyjne i ograniczają, a wręcz uniemożliwiają możliwości inwestycje zarówno na terenach chronionych, jak i terenach sąsiednich. W związku z tym, korzyści płynące z takich obszarów odnoszą mieszkańcy całego kraju i kontynentu, a obciążenia wynikające z obowiązku zachowania prawnych ograniczeń spadają na Naszą społeczność lokalną. Uniemożliwia to lokowanie różnych inwestycji w gminie np. odnawialnych źródeł energii, jak farmy wiatrowe. Należy wprowadzić, w związku z tym, w myśl idei zrównoważonego rozwoju, działania mające na celu zrekompensowanie takich barier rozwoju gospodarczego i w gospodarowaniu przestrzenią. Zrównoważony rozwój zakłada postęp zarówno w dziedzinie ochrony środowiska jak i postęp w sferze rozwoju gospodarczego. Chcielibyśmy podejmować nowe inwestycje ze środków unijnych, jednakże obniżone dochody gminy wiążą się ze zmniejszeniem środków na udział własny przy tego typu projektach. Wiąże się to ze zmniejszoną liczbą realizowanych przedsięwzięć podnoszących jakość życia mieszkańców naszej gminy.

Samorządy, takie jak nasz, których rozwój ograniczają obszary chronione, państwo powinno wspierać i równoważyć w ten sposób warunki egzystencjalne.

Mając powyższe na uwadze serdecznie proszę o przyspieszenie prac nad tzw. subwencją ekologiczną, która umożliwiałaby rozwój naszej, jak i podobnych gmin, dając w ten sposób autentyczną satysfakcję z posiadania terenów chronionych.

z poważaniem

WOJCI GMINY
Dębica Kaszubska



80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

Gdańsk, 12.09.2013r.

Szanowny Pan

Stanisław Kalemba

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

W związku z trwającymi konsultacjami opublikowanego w dniu 26.07.2013 r. projektu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, przedkładałam w imieniu Związku Gmin Pomorskich, stanowisko w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na inwestycje na obszarach wiejskich oraz kierunków interwencji przewidzianych w projektowanym dokumencie.

Zgodnie z doświadczeniami poprzednich okresów programowania unijnego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich był podstawowym narzędziem umożliwiającym rozwój obszarów wiejskich oraz zmniejszenie dysproporcji rozwojowych pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi. Zgodnie z propozycją wieloletniego planu finansowego UE na lata 2014 – 2020 Polska ma otrzymać 28,5 mld euro na wspólną politykę rolną, przy czym przewidywana alokacja środków na rozwój obszarów wiejskich jest znacząco niższa niż w perspektywie finansowej 2007 – 2013, co biorąc pod uwagę fakt, iż środki te kierowane są głównie na inwestycje, stanowi duży problem w kontekście dalszej likwidacji dysproporcji rozwojowych pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi. Dodatkowo planowane przesunięcie 25 % środków z II filaru na I filar tj. dopłaty bezpośrednie znacząco uszczupli możliwości prowadzenia inwestycji na obszarach wiejskich.

Proponowane w projekcie PROW na lata 2014 – 2020 możliwości uzupełnienia tych niedoborów są niewystarczające. Dotychczasowe doświadczenia dotyczące wydatkowania środków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności, a także założenia prezentowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dotyczące katalogu przedsięwzięć możliwych do finansowania w ramach Programów Operacyjnych (zarówno na szczeblu krajowym, jak i regionalnym) wskazują, iż dalece wątpliwym jest zaangażowanie znacznych środków z Polityki Spójności na rzecz wyrównywania różnic w zakresie szeroko rozumianej infrastruktury technicznej i dostępności usług publicznych.

Projekt PROW stwierdza, że kwestie związane z rozwojem infrastruktury technicznej na obszarach wiejskich (w zakresie komunikacji, gospodarki wodno – ściekowej) mogą być



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

realizowane zarówno ze środków Wspólnej Polityki Rolnej, jak i Polityki Spójności. W konsekwencji przewiduje, aby wymienione zakresy uwzględnione zostały w programach krajowych i regionalnych koordynowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Stanowisko to, biorąc pod uwagę często lokalny charakter działań realizowanych na obszarach wiejskich, nie koresponduje z założeniami prezentowanymi przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. W związku z powyższym definiowane w projekcie PROW stanowisko, że „Ze względu na skalę występujących problemów oraz zróżnicowanie potrzeb należy w tym obszarze oczekiwać zaangażowania zarówno środków EFRROW, jak i pozostałych funduszy WRS” jest niejasne i wydaje się wątpliwe.

Wskazana w projekcie propozycja włączenia do Polityki Spójności instrumentów wsparcia rozwoju obszarów wiejskich, w tym:

- całości zadań z zakresu gospodarki wodnej (poza inwestycjami realizowanymi na poziomie pojedynczych gospodarstw rolnych),
- inwestycji z zakresu gospodarki odpadami,
- inwestycji związanych z gospodarką wodno-ściekową,
- wsparcia rozwoju odnawialnych źródeł energii (poza inwestycjami w tym zakresie realizowanymi przez gospodarstwa rolne),
- budowy infrastruktury Internetu szerokopasmowego.

spowoduje, że projekty nastawione na zapewnienie podstawowych usług i rozwiązanie problemów lokalnych, realizowane na obszarach wiejskich nie będą konkurencyjne wobec przedsięwzięć zgłaszanych do programów regionalnych, często też znajdują się poza obszarami możliwego wsparcia (np. drogi lokalne).

Biorąc pod uwagę powyższe istnieje duże ryzyko wykluczenia możliwości wsparcia gminnych inwestycji związanych z gospodarką wodno - ściekową oraz brak możliwości modernizacji dróg lokalnych w perspektywie finansowej 2014 - 2020. Tym samym wykazana wśród słabych stron, w analizie SWOT priorytetu 6 dotyczącego **Zwiększenia włączenia społecznego, ograniczania ubóstwa i promowania rozwoju gospodarczego na obszarach wiejskich**, słabo rozwinięta lub niskiej jakości infrastruktura techniczna (w tym drogi), nie zostanie w nadchodzącej perspektywie wyeliminowana. W projekcie PROW nie przewidziano środków na poprawę infrastruktury drogowej oraz gospodarkę wodno - ściekową. Obszary te zaś są szczególnie ważnymi elementami infrastruktury, istotnie wpływającymi na możliwości rozwojowe gmin wiejskich oraz jakość życia na obszarach wiejskich.

Projekt dokumentu wyposażony jest w instrumenty pozwalające na wsparcie przeobrażeń strukturalnych na polskiej wsi, jednak w przedstawionym priorytecie 6 znacznie zawężono



ZWIĄZEK
GMIN POMORSKICH

80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

katalog działań związanych z rozwojem obszarów wiejskich, i tak w działaniu „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich” wskazano jedynie zakresy operacji polegających na:

- odbudowie i poprawie stanu dziedzictwa kulturowego wsi, w tym: tworzenie planów ochrony zabytkowych układów urbanistycznych wraz z zabudową oraz rewitalizacji lub rekultywacji tego obszaru lub obiektów zabytkowych,
- rozwijaniu i poprawie infrastruktury handlowej, w tym: budowie lub modernizacji targowisk, budowie, przebudowie, remoncie lub wyposażaniu obiektów budowlanych przeznaczonych na cele promocji lokalnych produktów i usług,
- tworzeniu, ulepszaniu lub rozbudowie infrastruktury małej skali.

Przy czym pojęcie „infrastruktura małej skali” nie zostało zdefiniowane.

W działaniu LEADER zaś wskazano następujące obszary wsparcia:

- badania i inwestycje w poprawę stanu dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego wsi,
- rozwój i poprawa infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej:
 - budowa, przebudowa lub wyposażanie obiektów budowlanych służących turystyce i rekreacji;
 - utworzenie narzędzi elektronicznych służących gromadzeniu oraz udostępnianiu informacji związanych z turystyką i rekreacją;
 - oznakowanie miejsc lub obiektów atrakcyjnych turystycznie;
 - inwestycje polegające na budowie lub poprawie infrastruktury związanej ze świadczeniem usług społecznych lub kulturalnych dla ludności.

Powyższe działania adresowane do gmin nie uwzględniają możliwości realizacji projektów kluczowych dla rozwoju polskiej wsi. Proponujemy, zdefiniowanie terminu „infrastruktura małej skali” poprzez wskazanie m.in. katalogu przedsięwzięć możliwych do realizacji (w tym przedsięwzięć dotyczących modernizacji dróg lokalnych oraz inwestycji wodno – kanalizacyjnych).

Reasumując w projekcie dokumentu brak jest działań związanych z obszarami strategicznymi z punktu widzenia rozwoju obszarów wiejskich tj. modernizacja dróg oraz dostęp do systemów wodno – ściekowych. Wnosimy zatem o rozszerzenie katalogu działań o wskazane obszary, tak aby samorząd lokalny miał realne instrumenty wpływu na rozwój obszarów wiejskich.

Z poważaniem,

Prezes ZGP

Błażej Konkol

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Gardei
82-520 Gardeja, ul. Kwidzyńska 36
Nip 581-17-04-648, Regon 170735988
tel/fax 055-275-14-11

Gardeja, 12.09.2013

Związek Gmin Pomorskich
80-810 Gdańsk
ul. Okopowa 21/27

SP ZOZ w Gardei, w związku z rozstrzygnięciem konkursu w zakresie rehabilitacji ambulatoryjnej (nr postępowania 11-13-000681/REH/05/1/05.1310.208.02/1) i jego negatywnym dla naszej jednostki wynikiem, zwraca się do Państwa z prośbą o pomoc, pozwalającą na zabezpieczenie usług rehabilitacyjnych na terenie naszej gminy.

Po rozstrzygnięciu w/w konkursu, nasza jednostka złożyła w przedmiotowej sprawie odwołanie do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku. Po uzyskaniu decyzji oddalającej odwołanie, 18.06.2013 złożyła wniosek o unieważnienie krzywdzących naszym zdaniem rozstrzygnięć konkursów ofert lub o przedłużenie umów obowiązujących do dnia 30.06.2013r. do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie; 18.06.2013r. wniosek poparto oficjalnym odwołaniem od wyniku konkursu. W odpowiedzi z dnia 25.06.2013, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował nas, iż w odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu. Z kolei w piśmie z dnia 09.08.2013r. Prezes NFZ poinformował nas, iż nasza sprawa, z uwagi na skomplikowany charakter, będzie załatwiona w ciągu 30 dni od dnia otrzymania pisma. W dniu 22.08.2013r. została wydana ostateczna, obszernie uzasadniająca odmowę uznania odwołania decyzją Prezesa NFZ w Warszawie.

W międzyczasie, 18.06.2013r SP ZOZ w Gardei wystosował pisma z prośbą o wsparcie do Wójty Gminy Gardeja, Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich w Gdańsku, Departamentu Organizacji Zdrowia w Gdańsku oraz Starostwa Powiatowego w Kwidzynie, zaś 27.06.2013, w celu zabezpieczenia usług w gabinecie fizjoterapii w Gardei zaproponował Przychodni Lekarskiej „Jasień” w Prabutach (przychodnia, która otrzymała w ogłoszonym przez NFZ na terenie naszego powiatu największą liczbę punktów) świadczenie usług w naszej jednostce w ramach otrzymanego przez nią z NFZ kontraktu. Niestety, przychodnia „Jasień” nie wykazała zainteresowania naszą propozycją. Tego dnia problem braku kontraktu na usługi gabinetu rehabilitacji przedstawiono również Okręgowej Izbie Lekarskiej w Gdańsku.

W związku z powyższym ponownie zwracamy się do Państwa z prośbą o interwencję w P.O.W. NFZ w Gdańsku, w sprawie ogłoszenia dodatkowego konkursu na świadczeniu usług rehabilitacji ambulatoryjnej na terenie powiatu kwidzyńskiego od dnia 01.01.2014r.

Nasza oferta złożona została z należytą starannością, z uwzględnieniem wszystkich posiadanych przez jednostkę zasobów. Założony z inicjatywy lokalnej społeczności, która z własnych środków zakupiła pierwszy, potrzebny do pracy sprzęt, gabinet bez zarzutu działał przez 14 lat; tylko w 2012r. zrealizowano 39.800 zabiegów. Dzisiaj posiadamy w pełni wyposażone, spełniający wymogi NFZ pomieszczenia, wykwalifikowaną kadrę

medyczną, usługi zaś realizowane były w wyremontowanym dwa lata wcześniej lokalu. Jednostka nasza złożyła również wniosek do PFRON na zakup sprzętu do krioterapii, który pozwoliłby na rozszerzenie naszej oferty. Wniosek ten został przez Urząd Marszałkowski w Gdańsku rozpatrzony pozytywnie (obecnie rozpatrywany jest przez PFRON). W celu zapewnienia kompleksowości usług rehabilitacji medycznej od wielu lat zatrudniamy lekarza rehabilitacji.

Zamknięcie naszego gabinetu, długie kolejki oczekiwania, trudna sytuacja ekonomiczna mieszkańców naszej, jednej z największych w województwie pomorskim gminie, brak bezpośrednich połączeń do gabinetów, które w ramach NFZ świadczą na terenie naszego powiatu usługi rehabilitacji ambulatoryjnej (Prabuty 40km, Kwidzyn 20km w jedną stronę), powoduje, iż w chwili obecnej nasi pacjenci wracają do poradni rehabilitacyjnej z niezrealizowanymi skierowaniami na zabiegi rehabilitacyjne.

Informujemy, iż w przypadku pozytywnego wyniku Państwa interwencji, w każdej chwili jesteśmy gotowi do ponownego otwarcia zamkniętego decyzją NFZ gabinetu.

GMINA GARDEJA

ul. Kwidzyńska 27
82-520 Gardeja

WÓJT

Kazimierz Kwiatkowski

Z poważaniem

Kierownik

Stowarzyszenia Publicznego
Zdania i Opinie Zdrowotnej Gardel
ul. Przemysłowa 10 Grzelak

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO
DEPARTAMENT KOORDYNACJI
PROGRAMÓW REGIONALNYCH
I CYFRYZACJI

Warszawa, 20 września 2013 r.

DRC-VII-8261(0)-80-PK/13
NK 112828/13

Dyrektorzy Instytucji Zarządzających
wg rozdzielnika

Instytut Państwa

w nawiązaniu do uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego (w składzie 7 sędziów) z dnia 24 czerwca 2013 r. o sygn. I FPS1/13 w przedmiocie możliwości uznania jednostek budżetowych gminy za podatników podatku od towarów i usług uprzejmie informuję, co następuje.

Zgodnie z przyjętą uchwałą, w świetle art. 15 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.) gminne jednostki budżetowe nie są podatnikami podatku od towarów i usług. Stanowisko podjęte w uchwale jest odmienne od dotychczas prezentowanego przez Ministerstwo Finansów (dalej: MF) i izby skarbowe. Uchwała ta ma istotne znaczenie, gdyż kwestie w niej podniesione wiążą się z kwalifikowalnością podatku VAT.

W każdym programie operacyjnym mamy lub możemy mieć do czynienia z nieodpłatnym przekazywaniem do użytkowania (zarządzania) przez jednostki samorządu terytorialnego wybudowanej w ramach projektu infrastruktury do ich jednostek budżetowych. Dotychczas w takich przypadkach najczęściej sam beneficjent nie prowadził sprzedaży opodatkowanej, w związku z tym nie miał prawa do odzyskiwania VAT. W efekcie VAT w projekcie mógł być uznany za wydatek kwalifikowalny, mimo iż faktycznie dofinansowana infrastruktura była użytkowana przez jednostkę budżetową – czyli podatnika VAT.

Uchwała NSA w sprawie zmiany ten stan – Sąd stwierdzając, iż gminne jednostki budżetowe nie są podatnikami VAT, dał wyraz temu, że faktury wynikające ze sprzedaży opodatkowanej winny być wystawiane przez gminę, co z kolei czyni ją podatnikiem VAT i ma przełożenie na możliwość odzyskiwania tego podatku, a w efekcie również na jego kwalifikowalność. Gmina - stając się podatnikiem – zyskuje możliwość odzyskania podatku naliczonego z budżetu krajowego, co w świetle obowiązujących przepisów dotyczących funduszy strukturalnych obciąża ją do zwrotu VAT dofinansowanego uprzednio w ramach projektu.

W opinii IK RPO ewentualna odpowiedzialność beneficjenta powinna być w tym przypadku ograniczona wyłącznie do zwrotu tej części środków, która odpowiada kwocie VAT, jaką beneficjent może odzyskać po uchwale NSA (beneficjent może odzyskiwać VAT w określonym horyzontie czasowym, przy czym jest to proces rozłożony na lata, w związku z tym upływ czasu ma wpływ na wielkość kwoty możliwej do odzyskania). Jednocześnie, w tym przypadku nie należy także, obciążać beneficjenta odsetkami, gdyż powodem zwrotu środków jest niezależna od niego zmiana wieloletniej linii interpretacyjnej przepisów. Nie można bowiem zarzucić beneficjentowi tego, że nie skorzystał z przysługującego mu prawa do odliczenia VAT, gdy zastosował się on do wytycznych właściwych instytucji, które takiego prawa nie przewidywały (interpretacje izb skarbowych).



Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-928 Warszawa

tel (22) 273 75 01
fax (22) 273 89 07
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl



Sekretariat Skarbnika Miasta

Ponadto, uprzejmie informuję, że zdaniem IK NSRO przedmiotowa zmiana podejścia interpretacyjnego w zakresie przepisów krajowych nie powoduje konieczności wprowadzania zmian w poszczególnych wytycznych PO/RPO dotyczących kwalifikowania wydatków. Obowiązujące zasady programowe, mogą pozostać bez zmian. Należy jednak na analizowany problem zwrócić uwagę wszystkich jednostek finansowo-kontrolnych, odpowiadających za rozliczanie oraz kontrole projektów, w tym również prowadzone po ich zakończeniu. Należy w miarę możliwości informować wszystkich potencjalnie zainteresowanych beneficjentów o przedmiotowej zmianie podejścia wyrażonej w uchwale NSA i w razie potrzeby występować o zwrot przekazanych na dofinansowanie VAT środków, w tej części, którą beneficjent może odzyskać z budżetu krajowego od momentu uprawomocnienia się uchwały NSA.

Ponadto uprzejmie informuję, że powyższe stanowisko zostało skonsultowane z IK NSRO.

2
Zastępca Dyrektora Departamentu
Współpracy Programów
Regionalnych i Osi 1
Marie Leśnik

Związek Gmin Pomorskich



80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

Gdańsk, 23 października 2013r.

STANOWISKO

Zarządu Związku Gmin Pomorskich w sprawie przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu.

Samorządy pomorskie, które reprezentujemy z wielką uwagą zapoznaliśmy się z przedstawionym projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Celowość dokonania zmian w prawie, ukierunkowanych na ochronę, zagospodarowanie i planowanie krajobrazu, jako istotnego komponentu środowiska przyrodniczego i kulturowego, współdecydującego o ładzie przestrzennym, zwłaszcza w świetle postępującej degradacji krajobrazu i jakości przestrzeni nie podlega dyskusji. Jednakże przyjęcie projektu ustawy w zaproponowanym kształcie budzi obawy, że efektem ubocznym wejścia w życie i stosowania nowych przepisów będzie istotne ograniczenie, a wręcz zablokowanie procesu inwestycyjnego, stanowiącego o rozwoju gospodarczym gmin, regionów i całego kraju. W szczególności, takie obawy dotyczą możliwości lokalizacji zabudowy przemysłowej, jak również zabudowy związanej z energetyką wiatrową. Jak wynika z zaproponowanych regulacji, o lokalizacji tego rodzaju zabudowy praktycznie nie będzie decydować gmina, a władze województwa, w związku z ustawowym wymogiem dotyczącym zgodności studiów, planów miejscowych oraz decyzji lokalizacyjnych z urbanistycznymi zasadami ochrony krajobrazu, opracowanymi przez marszałka województwa i uchwalonymi przez sejmik województwa.

Zaprojektowane w ten sposób przepisy, nie wpisują się w konstytucyjną zasadę pomocniczości, uderzają w samorządność gmin i ograniczają ich władztwo planistyczne, w rezultacie mogą zahamować rozwój energetyki wiatrowej w Polsce.

Duże kontrowersje budzi przedstawiony w projekcie ustawy zbiór przepisów przejściowych, bardzo ograniczony, w niezadawalającym stopniu uwzględniający i regulujący zastane stany prawne i zagadnienia mogące powstać w chwili jego wejścia w życie. Konstrukcja przepisów przejściowych w obecnym brzmieniu może w przyszłości wywierać negatywny wpływ nie tylko

Związek Gmin Pomorskich



80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389

Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988

www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

na realizację inwestycji znajdujących się na wczesnym etapie planowania bądź wydawania decyzji lokalizacyjnych, środowiskowych lecz również na inwestycje będące w trakcie realizacji, czy nawet na te już istniejące.

Z proponowanych przepisów wynika, że mogą wystąpić sytuacje, w których inwestor rozpocznie proces inwestycyjny na obszarze objętym planem miejscowym umożliwiającym lokalizację np. elektrowni wiatrowej i nie będzie mógł zrealizować zaplanowanej inwestycji. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w późniejszym terminie obszar inwestycji objęty zostanie urbanistycznymi zasadami ochrony krajobrazu wykluczającymi lokalizowanie na danym obszarze dominant krajobrazowych. W takiej sytuacji organ administracji architektoniczno-budowlanej rozpatrujący wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę, związany postanowieniami urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu, będzie zmuszony do wydania decyzji odmownej. Inwestor utraci wówczas możliwość realizacji inwestycji pomimo wcześniejszego zaangażowania (organizacyjnego, finansowego), uzasadnionego w świetle przesądzeń lokalizacyjnych wynikających z obowiązującego planu miejscowego.

Dodatkowo, ograniczenia w zabudowie wprowadzone na drodze zasad urbanistycznych mogą negatywnie oddziaływać na obiekty już istniejące. Inwestor prowadzący eksploatację tego rodzaju projektu utraci bowiem możliwość jego modernizacji, remontu, przebudowy lub też koniecznej odbudowy, gdy wiązać się to będzie z koniecznością uzyskania jakiegokolwiek decyzji administracyjnej (np. pozwolenia na budowę), a jej wydaniu sprzeciwić się będą ustalenia zasad urbanistycznych. Także w przypadku dokonania zmian w obiekcie budowlanym, które nie będą wynikać z pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, a spowodują, że wygląd obiektu będzie niezgodny z obowiązującymi na danym obszarze zasadami urbanistycznymi, właściwy organ nadzoru budowlanego obowiązany będzie wydać nakaz przywrócenia stanu poprzedniego.

Stłym punktem projektu ustawy, przemawiającym za jej nie przyjmowaniem w obecnym kształcie, jest kwestia nieuzasadnionego zawężenia kręgu podmiotów uprawnionych do uzyskania odszkodowania wówczas, gdy w związku z wejściem w życie urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone.

Projekt przewiduje w takich sytuacjach możliwość wystąpienia z roszczeniem odszkodowawczym za poniesioną rzeczywistą szkodę lub z roszczeniem o wykup nieruchomości lub jej części, ale tylko dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości. Inwestorzy

Związek Gmin Pomorskich



80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

dysponujący innym tytułem do nieruchomości (chodzi o najemców, dzierżawców, użytkowników, podmiotów uprawnionych z tytułu służebności) zostali przedmiotowego prawa pozbawieni. Tymczasem w przypadku np. elektrowni wiatrowych, tylko w sporadycznych przypadkach inwestorzy są jednocześnie właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości. Na potrzeby lokalizacji elektrowni wiatrowych inwestorzy uzyskują najczęściej umowne prawo do dysponowania określonym obszarem nieruchomości, co umożliwia wykorzystywanie pozostałej części nieruchomości przez jej właściciela do prowadzenia na niej dotychczasowej działalności, przeważnie o charakterze rolniczym. Zatem, roszczenie odszkodowawcze w omawianym zakresie nie przysługiwałoby większości inwestorów elektrowni wiatrowych. Inwestor w zakresie energetyki wiatrowej nie mógłby również skutecznie dochodzić odszkodowania od właściciela wykorzystywanej przez niego nieruchomości, bo ten z kolei nie może ponosić odpowiedzialności za niezależne od niego działania organów administracji publicznej wydających wiążące akty prawa miejscowego. Co więcej, nie można wykluczyć przypadków, iż pomimo utraty możliwości prowadzenia działalności na użytkowanej nieruchomości inwestor nadal pozostanie związany umową łączącą go z jej właścicielem, a tym samym ciężar będzie na nim obowiązek zapłaty należnego czynszu lub ponoszenia innych kosztów (np. związanych z demontażem zrealizowanych instalacji).

Kolejnym istotnym mankamentem projektu ustawy jest jej sprzeczność z art. 167 ust. 4 Konstytucji RP. W omawianym przepisie Konstytucja stanowi, że zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. Projektowana ustawa nakłada szereg nowych zadań zwłaszcza na samorząd wojewódzki. Należy do nich obowiązek wykonania audytu krajobrazowego nie rzadziej niż raz na 20 lat, po raz pierwszy w ciągu 3 lat od wejścia w życie ustawy, a także obowiązek określania urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu. W związku z nowymi zadaniami, przypisanymi w szczególności na samorząd wojewódzki, gminom ogranicza się możliwość czerpania korzyści z lokalizacji na ich terenie inwestycji, nie wskazując możliwości zadośćuczynienia. Uważamy, że w zamian za takie rozstrzygnięcie powinien być utworzony fundusz w postaci „subwencji krajobrazowej” rekompensujący utracone korzyści dla samorządów gminnych.

Następną kwestią budzącą wątpliwości jest zapis uzależniający możliwość określania i w konsekwencji pobierania opłat związanych z nośnikami reklamowymi od uchwalenia odrębnych zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz

Związek Gmin Pomorskich



80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389

Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988

www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

ogrodzeń w danym obszarze. Nałożenie takiego warunku wydaje się nie zasadne, skoro powyższe kwestie mogą być przedmiotem regulacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, uchwalanych na podstawie obecnie obowiązujących przepisów. Od decyzji gminy zależy poziom szczegółowości tych aktów prawa miejscowego oraz zakres regulacji w zakresie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.

Obok „zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, projekt ustawy zakłada inne nowe instytucje prawne, jak „audyt krajobrazowy”, „urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu”. Kierując się zasadą pomocniczości i potrzebą uniknięcia nadregulacji prawa, i zachowania władztwa planistycznego gmin przed wprowadzeniem nowych bytów prawnych rozważyć należy możliwość udoskonalenia i optymalnego wykorzystania instrumentów prawnych już istniejących, służących ochronie krajobrazu. W szczególności dotyczy to opracowań ekofizjograficznych, prognoz oddziaływania na środowisko, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego.

Błażej Konkol

Prezes Zarządu

Związku Gmin Pomorskich



URZĄD GMINY W MIŁORADZU

82-213 Miłoradz
ul. Żuławska 9
www.miloradz.malbork.pl
e – mail ug@miloradz.malbork.pl

fax. (055) 271 15 65
tel. (055) 271 15 31
272 04 94
272 04 96

Miłoradz, 29.10.2013r.

L.dz.A.310.1.2013

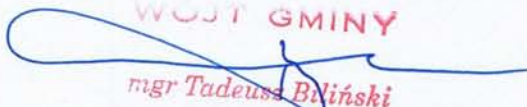
~~Prezes
Pomorskiej Izby Rolniczej
Zenon Bistram~~

W związku z otrzymaną opinią od Powiatowej Izby Rolniczej w Malborku w sprawie obniżenia podatku rolnego na 2014 rok. W imieniu Rady Gminy Miłoradz wyrażamy swój niepokój i sprzeciw wobec działań i opinii wyżej wymienionych. Pragniemy zaznaczyć, że w latach 2011/2012 Rada Gminy zastosowała obniżkę podatku rolnego, a w bieżącym roku miała najniższą stawkę podatku w powiecie.

Proponujemy zainteresowanym zapoznać się z podejmowanymi działaniami na rzecz rolnictwa, melioracji naprawy dróg śródpolnych oraz udzielanych ulg i zwolnień dla rolników. Mamy też uwagę do działań Izby, gdyż pomimo zaproszeń na posiedzenia Rady Gminy nikt nie przybył z przedstawicieli.

Uważamy, że działacze Izby pomylili działalność z roszczeniami zapominając o tożsamości Gminy.

Z poważaniem:

WOJCI GMINY

mgr Tadeusz Biliński

Do wiadomości:
1.Związek Gmin Pomorskich
ul. Okopowa 21/27
82-210 Gniew

Związek Gmin Pomorskich



80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

Gdańsk, 20.11.2013r.

**Szanowny Pan
Mieczysław Struk
Marszałek Województwa Pomorskiego**

Dot.: konsultacji projektu Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

W związku z trwającymi konsultacjami projektu Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 oraz w nawiązaniu do spotkania zarządu i komisji rewizyjnej Związku Gmin Pomorskich z wicemarszałkiem Wiesławem Byczkowskim w dniu 20.11.br. zgłaszam, w imieniu naszej organizacji uwagi do w/w dokumentu.

W projekcie RPO WP na lata 2014-2020 nie przewidziano możliwości preferencji dla realizacji na obszarach wiejskich.

Działanie 3.1 Edukacja przedszkolna

Proponujemy jako ukierunkowanie terytorialne zapisać obszary gmin wiejskich. Ponadto, na dalszym etapie wnioskujemy, aby uwzględnić ogłoszenie odrębnych konkursów dla tych obszarów.

Program, w tym zakresie, również nie uwzględnia jasnych zasad i kryteriów wyposażania, doposażenia oraz wykonywania jakichkolwiek robót budowlanych w obiektach przedszkolnych.

Priorytet 9 Mobilność

W związku z brakiem możliwości finansowania dróg lokalnych z RPO WP na lata 2014-2020, wnioskujemy o ograniczenie dofinansowania do dróg na terenach miast w działaniu 9.1.

Natomiast w ramach działania 9.3 wnioskujemy o finansowanie **wyłącznie** dróg regionalnych poza obszarami miast.

Działanie 11.1 Ograniczenie zagrożeń naturalnych

Proponujemy zmianę zapisu w ukierunkowaniach terytorialnych:
„W zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych: obszary zabudowane na terenach **gmin** do 50 tys. mieszkańców.”

Taki zapis pozwoli na możliwość ubiegania się o dofinansowanie również gmin wiejskich a w szczególności dużych gmin wiejskich silnie zurbanizowanych.

Związek Gmin Pomorskich



80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, lok. 389
Tel./fax. 58 344 75 31, kom. 608 346 988
www.zgp.com.pl; biuro@zgp.com.pl

Działanie 11.3 Gospodarka wodno-ściekowa

W priorytecie tym nie uwzględniono możliwości realizacji przedsięwzięć z zakresu wodnokanalizacyjnych poniżej **2000 RLM**, co powoduje brak finansowania tego zadania z jakichkolwiek środków UE.

Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 przewiduje 12 priorytetów podzielonych na 38 działań, w których w sposób szczególny traktuje się obszary miejskie w ramach ukierunkowania terytorialnego bądź preferencji. W zapisach całego programu natomiast, nie wspomina się o obszarach wiejskich. Jako Związek Gmin Pomorskich widzimy konieczność dostrzeżenia tych części województwa pomorskiego, aby nie pogłębiać dysproporcji rozwojowych.

W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie RKLS lub preferencji dla obszarów wiejskich łącznie z ogłoszeniem odrębnych konkursów, o co apeluje również m. in. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Widzimy konieczność zmiany podejścia w omawianym kształcie zwłaszcza w zakresie działań:

- 3.1 Edukacja przedszkolna,
- 3.2 Edukacja ogólna,
- 5.5 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
- 8.2 Obszary o specyficznych potrzebach,
- 8.3 Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe,
- 9.3 Regionalna infrastruktura drogowa,
- 10.1 Efektywność energetyczna,
- 11.1 Ograniczenie zagrożeń naturalnych.

Wnosimy zatem o rozszerzenie katalogu działań o wskazane obszary, tak aby samorząd lokalny miał realne instrumenty wpływu na rozwój obszarów wiejskich.

Z pozdrowieniami,

PREZES ZARZĄDU
mgr Błażej Konkol



**Wspólne Stanowisko
regionalnych organizacji samorządowych
przyjęte na spotkaniu Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji
Samorządowych
w Nowej Soli w dniu 29 października 2013 r.¹**

**na temat projektu ustawy o powiecie metropolitalnym oraz projektu ustawy
o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego
i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw**

1. Samorząd gminny jest jedną z najważniejszych struktur Państwa - żywym organizmem działającym w blisko 2.500 miejsc w Polsce. Istotne zmiany w jego funkcjonowaniu mogą być dokonywane jedynie z bardzo ważnych powodów. Wcześniej należy przeprowadzić głębokie badania funkcjonowania systemu samorządu gminnego (w całym kraju, a jeśli to niemożliwe - w starannie wybranych miastach i gminach) i przeprowadzić analizy porównawcze z rozwiązaniami sprawdzonymi w innych demokratycznych państwach. Następnie trzeba przeprowadzić symulację skutków nowych rozwiązań i pilotażowe wdrożenie na niewielką skalę. Z uwagi na społeczny zasięg projektowanych zmian - trzeba ogłosić swoje plany i wyniki analiz oraz przeprowadzić publiczną debatę.
2. Powyższych wymogów nie spełniają: poselski projekt z dnia 30 lipca 2013 r. ustawy o powiecie metropolitalnym (szczegółowe uwagi do projektu zostały przedstawione w załączniku nr 1 do niniejszego stanowiska) oraz prezydencki projekt z dnia 30 sierpnia 2013 r. ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw - druk sejmowy nr 1699 (szczegółowe uwagi do projektu tej ustawy zostały przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego stanowiska).
3. Podstawą do sformułowania naszej oceny wymienionych projektów ustaw jest Konstytucja, najwyższe prawo Rzeczypospolitej, a zwłaszcza art. 15, 16, 87 oraz rozdział VII (art. 163-172), odczytywane w kontekście całości tekstu i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Konstytucja definiuje wspólnotę samorządową jako ogół mieszkańców danej jednostki. Podstawową jednostką samorządu terytorialnego jest gmina, która

¹ Regionalne organizacje samorządowe reprezentowane na spotkaniu Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych w dniach 28-29 października 2013 r. w Zielonej Górze i Nowej Soli: Podkarpackie Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych; Sudecki Konwent Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów; Stowarzyszenie Gmin Regionu Południowo-Zachodniego Mazowsza; Stowarzyszenie Związków Gmin i Powiatów Regionu Łódzkiego; Śląski Związek Gmin i Powiatów; Zrzeszenie Prezydentów Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego; Związek Gmin Lubelszczyzny; Związek Gmin Pomorskich oraz Związek Gmin Śląska Opolskiego.

wykonuje wszystkie zadania samorządu terytorialnego nie zastrzeżone dla innych JST. Gminnymi wspólnotami samorządowymi są miasta na prawach powiatu i pozostałe gminy.

4. W oparciu o nasze ponad 23-letnie doświadczenia stwierdzamy, że proponowane zmiany nie poprawią sytuacji gminnych wspólnot samorządowych. Nie zostały też przeprowadzone wdrożenia pilotażowe. Uważamy, że tworzenie w tej sytuacji nowych struktur i bytów prawnych jest nieuzasadnione. Już w 2014 r. miałyby powstać czwarty szczebel samorządu, ustanawiany w konkretnych metropoliach decyzją Rządu. Takie prawo odbierze strategicznie istotne kompetencje miastom w największych aglomeracjach, zwłaszcza w województwie śląskim.

5. Konstytucja RP kładzie nacisk na ustrój przedstawicielski JST, w którym zadania jednostki wykonywane są za pośrednictwem organów stanowiącego i wykonawczego. Konstytucja przyznając członkom wspólnoty samorządowej prawo decydowania w drodze referendum, nie zastępuje nim aktów prawa miejscowego stanowiących przez organy wybieralne. Z zachowaniem nadrzędności Konstytucji, ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń to akty prawa miejscowego są źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

6. Referendum tematyczne bez progu frekwencyjnego jest bardzo szkodliwą propozycją. Może ono zdemolować stabilność pracy zarówno rad jak i organów wykonawczych. Istnieje zagrożenie, że takie rozwiązanie może ulegać agresywnemu lobbingowi lub nawet działaniom korupcyjnym. Jest niedopuszczalne, aby w gminie w takim referendum niewielki odsetek mieszkańców podejmował merytoryczne decyzje wiążące dla całej wspólnoty i jej organów.

PREZES

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów
i Wójtów Województwa Lubuskiego

mgr inż. Waldem Tyszkiewicz

Prezydent Nowej Soli

Prezes

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów

Województwa Lubuskiego

Przewodniczący I-wszej Prezydencji

Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych

Załącznik Nr 1

do Wspólnego Stanowiska
regionalnych organizacji samorządowych
przyjętego na spotkaniu Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych
w Nowej Soli w dn. 29 października 2013 r.
na temat projektu ustawy o powiecie metropolitalnym oraz projektu ustawy o współdziałaniu
w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie
niektórych ustaw

1. Projekt zakłada wprowadzenie w Polsce **dodatkowego, czwartego rodzaju jednostki samorządu terytorialnego** (z organem stanowiącym, pochodzącym z wyborów bezpośrednich, a kolegialny organ wykonawczy jest wybierany przez organ stanowiący), który posiada podstawowe atrybuty JST. Nie znosi powiatów na danym terenie, jest zatem nową kategorią JST, a nie „nową kategorią” powiatu (nota bene - nie istnieją powiaty „ziemskie” i „grodzkie”; w Polsce są powiaty, a grupa 66 miast na prawach powiatu jest gminami, które wyłączono z obszarów powiatów, przypisując im prawa i obowiązki/zadania powiatu). Projekt oznacza, że w odniesieniu do niektórych obszarów w Polsce będzie funkcjonować aż **6 poziomów władzy publicznej** (gmina, powiat tzw. „zwykły”, powiat metropolitalny, województwo samorządowe, władze centralne Rzeczypospolitej oraz instytucje UE). Dobrym przykładem absurdów i błędów systemowych, od których aż się roi w projekcie ustawy jest fakt, iż w efekcie jego wdrożenia powstaną nie tylko dwa rodzaje powiatów (powiat tzw. zwykły oraz powiat metropolitalny), ale również dwa rodzaje gmin (gmina o normalnym zakresie kompetencji oraz gmina o zmniejszonym zakresie kompetencji). Największe konsekwencje dotkną części miast na prawach powiatu.

Jest to założenie trudne do zrozumienia - na obszarze metropolitalnym / aglomeracyjnym potrzebne są skuteczne narzędzia współdziałania i koordynacji niektórych zadań publicznych, realizowanych przez gminy, miasta na prawach powiatu, powiaty i samorząd województwa, a nie wyodrębnianie kolejnego rodzaju JST, co spowoduje jeszcze **większe komplikacje we współdziałaniu i koordynacji**. Już w obecnym systemie z przyczyn prawno-instytucjonalnych powstają niemałe trudności we współpracy poziomów władzy publicznej. Wprowadzenie czwartego rodzaju JST w sposób przewidziany w projekcie ustawy znacząco zwiększy skalę tych trudności.

Jednocześnie projekt zakłada wprowadzenie silnie scentralizowanego systemu zarządzania obszarem metropolitalnym / aglomeracyjnym, nieodpowiadającego modelom dominującym w zarządzaniu współczesnymi metropoliami europejskimi i światowymi, a mieszczącymi się w szkole tzw. nowego regionalizmu lub współzarządzania metropolitalnego („*metropolitan governance*”), zgodnych z zalecaną przez UE zasadą wielopoziomowego zarządzania.

Postulujemy, by - zanim dojdzie do wypracowania dojrzałego projektu rozwiązań systemowych - wprowadzić niezbędne zmiany, które są już przygotowane, w tym umożliwić tworzenie związków komunalnych gminno-powiatowych lub zespołów współpracy terytorialnej (z projektu *prezydenckiego*). Jedno z możliwych rozwiązań zostało zaproponowane w *Założeniach do projektu ustawy o Metropolii Śląsko-Dąbrowskiej*, przygotowane w kwietniu 2012 r. przez Samorząd Miasta Gliwice, oparte na koncepcji obligatoryjnego związku jednostek samorządu terytorialnego. Z kolei inne, organizujące się już obszary współpracy metropolitalnej są zwolennikami innych rozwiązań, co zostało

szeroko udokumentowane i podsumowane w opracowanej przez MAiC *Białej księdze obszarów metropolitalnych*. Z tego opracowania wynika wniosek, że rozwiązania docelowe powinny pozostawiać dużą swobodę, dotyczącą rozwiązań szczegółowych, zainteresowanym miastom, gminom i powiatom.

2. Określony w art. 8 projektu **zakres zadań** powiatu metropolitalnego posiada m. in. następujące cechy:

- wbrew intencji zapisanej w art. 3 ingeruje w samodzielność podstawowych JST - gmin;
- zakłada wykonywanie lokalnego transportu zbiorowego przez powiat metropolitalny i równocześnie gminy albo/i powiaty (bez zmian w ustawach samorządowych, z niewielką zmianą w ustawie o transporcie zbiorowym);
- zakłada odebranie miastom na prawach powiatu i samorządowi województwa, a także GDDKiA zarządzania drogami krajowymi i wojewódzkimi na obszarze powiatu metropolitalnego (bez zarządzania ruchem na tych drogach).

Nakładanie się kompetencji, brak relacji kooperacyjnych między poszczególnymi kategoriami JST, **spory kompetencyjne** oraz **dalsze skomplikowanie i tak trudnej sytuacji** na obszarach metropolitalnych - to zasadnicze efekty tej części projektu.

W szczególności niepokojący jest sposób sformułowania przepisów, pozwalający na ingerencję we władztwo planistyczne gmin. Co prawda stanowienie „wiązących wytycznych” do gminnych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego samo w sobie może być pożądane z punktu widzenia zapewnienia ładu przestrzennego w metropoliach / aglomeracjach, jednak sposób ukształtowania proponowanych przepisów nie pozwala na przeprowadzenie klarownej delimitacji zakresu treści studium metropolitalnego oraz studium gminnego. Niebezpieczne jest zwłaszcza decydowanie przez jeszcze jeden podmiot - powiat metropolitalny o rozmieszczeniu kolejnej grupy inwestycji celu publicznego (art. 70 ust. 2 projektu), bez jasnego określenia, jakiego rodzaju będą to inwestycje.

3. Projekt zakłada **arbitralne pozbawienie innych JST składników mienia**, przeznaczonych do wykonywania przekazywanych powiatowi metropolitalnemu zadań, w tym wytworzonych lub nabytych przez te jednostki. W uzasadnieniu mówi się, że wyposażenie powiatu metropolitalnego w składniki mienia są „analogiczne” do sytuacji powiatów z roku 1999, co nie jest prawdą, ponieważ powiatom nie przekazywano składników mienia innych JST. Zgodnie z art. 44 ust. 2 pkt 1 Rada Ministrów ma w drodze rozporządzenia określić wykaz składników majątkowych i tryb ich przekazywania powiatowi metropolitalnemu przez gminy wchodzące w jego skład, co oznacza zamiar arbitralnego przeprowadzenia dużego transferu mienia do powiatu metropolitalnego kosztem wchodzących w jego skład gmin i powiatów.

4. Określony w art. 68 **sposób finansowania** powiatu metropolitalnego jest niejasny i nieoparty żadnymi symulacjami:

- zakłada finansowanie zadań powiatu metropolitalnego częściowo kosztem tylko miast, a nie wszystkich gmin, wchodzących w skład powiatu metropolitalnego, w tym zwłaszcza miast na prawach powiatu; przewiduje się transfer środków z istniejących JST do powiatu metropolitalnego, ale nie przewiduje się przejęcia dotychczasowych zobowiązań tych jednostek; w konsekwencji projekt nie bierze pod uwagę skutków polegających na

pogorszeniu ich sytuacji finansowej gmin, włącznie z możliwym przekroczeniem IWZ po tej operacji;

- zakłada poważne zmiany w systemie wyrównawczym („janosikowe”) powiatów, skutkujące trudnym do oszacowania zmniejszeniem subwencji równoważącej;
- zakłada redystrybucję „środków finansowych przeznaczonych na finansowanie dróg” - nie ma takich środków, ponieważ 10 lat temu część drogową subwencji ogólnej włączono do dochodów własnych JST;
- zakłada wtórną redystrybucję udziałów JST we wpływach z podatków PIT i CIT na podstawie arbitralnie ustalonej „proporcji podziału wpływów” (sic!).

W uzasadnieniu projektu brakuje oceny skutków finansowych regulacji, zatem projekt w tej części nie nadaje się do analizowania - jest niezgodny z art. 50 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: „projekt ustawy skutkującej zmianą poziomu dochodów lub wydatków jednostek samorządu terytorialnego wymaga określenia wysokości skutków tych zmian, wskazania źródeł ich sfinansowania oraz zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.” Zawarte w uzasadnieniu sformułowania, że „skutki finansowe będą zależały od liczby tworzonych jednostek”, a „podział środków, stanowiących obecnie dochody powiatowe, zostanie dokonany proporcjonalnie do kosztów przekazanych zadań”, **dyskwalifikują projekt z punktu widzenia wymogów ustawy o finansach publicznych.** Tymczasem przeprowadzenie symulacji skutków finansowych przy określonych założeniach jest technicznie możliwe, a prawnie niezbędne.

Reasumując uważamy, iż z zasadniczych powodów natury ustrojowej i finansowej przedstawiony projekt ustawy powinien zostać odrzucony.

Uwagi szczegółowe opracowane na podstawie wspólnego stanowiska Zarządów Związku Miast Polskich i Śląskiego Związku Gmin i Powiatów z dnia 16 września 2013 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o powiecie metropolitalnym

Załącznik Nr 2
*do Wspólnego Stanowiska
regionalnych organizacji samorządowych
przyjętego na spotkaniu Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych
w Nowej Soli w dn. 29 października 2013 r.
na temat projektu ustawy o powiecie metropolitalnym oraz projektu ustawy o współdziałaniu
w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie
niektórych ustaw*

1. Podpisany przez Prezydenta RP i skierowany w dniu 30 sierpnia br. do łaski marszałkowskiej projekt ustawy (druk sejmowy 1699) jest nawiązaniem do inicjatywy legislacyjnej Kancelarii Prezydenta RP, a znajdującej wyraz w trzech poprzednich projektach ustawy (noszącej pierwotnie tytuł o wzmocnieniu udziału mieszkańców w działaniach samorządu terytorialnego, o współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw). Ze względu na fakt, iż przedstawiony w dniu 30 sierpnia br. projekt nie uwzględnia najważniejszych postulatów samorządowych zgłoszonych we wspólnym stanowisku regionalnych organizacji samorządowych, przyjętym w dniu 5 lutego br. w Konstancynie Łódzkiej, ponawiamy większość naszych uwag zawartych w w/w stanowiskach, natomiast w niniejszym dokumencie odnosimy się do pięciu najistotniejszych kwestii, a mianowicie referendum lokalnego (za wyjątkiem odwołania organów jst), zamiaru przywrócenia tzw. klauzuli generalnej, modelu kontroli organu wykonawczego i zarządzającego, procedury sporządzania budżetu jst oraz tzw. konwentu wojewódzkiego.
2. W nowym projekcie ustawy konstrukcja referendum lokalnego (o znaczeniu merytorycznym, tj. nie dotyczącym odwołania organu jst) zmieniła się w niektórych elementach. Jednak nie uwzględniono dwóch najbardziej istotnych uwag przedstawionych w powyżej cytowanych stanowiskach, tj. kwestii rezygnacji z określenia wymaganej dla ważności referendum (poza referendum w/s odwołania organów jst) liczby osób biorących w nim udział (obecnie 30% uprawnionych do głosowania), co jest szczególnie niebezpieczne w powiązaniu z przepisami określającymi na bardzo niskim poziomie wymaganą liczbę osób, które mogą wystąpić z inicjatywą w/s referendum. Po drugie nie uwzględniono też uwag dot. destrukcyjnych dla wspólnoty samorządowej następstw referendum lokalnego (np. w zakresie ładu przestrzennego lub poziomu bezpieczeństwa publicznego), w sytuacji gdy referendum nie będzie powodowało zwiększenia wydatków (a co więcej w pewnych wypadkach może następować nawet zmniejszenie się wydatków; tytułem przykładu referendum w/s radykalnej obniżki funduszu wynagrodzeń w gminie lub powiecie lub też w/s likwidacji straży miejskiej). Po trzecie ponadto pragniemy wskazać na nie podnoszoną dotychczas kwestię potencjalnych trudności interpretacyjnych wiążących się z projektowaną ustawą w tym przedmiocie na tle art. 87 ust. 2 Konstytucji RP.

Uwzględniono natomiast zgłaszaną wcześniej kwestię rozwiązań na wypadek niepodjęcia przez radę uchwały w/s referendum dot. samoopodatkowania się mieszkańców, jak również wdrożenia wyników referendum „pierwotnego” jedynie

wówczas, gdy nastąpiło pozytywne rozstrzygnięcie referendum w przedmiocie samoopodatkowania. Pozytywnie należy ocenić także propozycję dodania w ustawie o referendum lokalnym nowego art. 16a stanowiącego w ust. 2², iż referendum w sprawie samoopodatkowania przeprowadza się na żądanie organu wykonawczego (w wypadku, jeżeli realizacja rozstrzygającego wyniku referendum pierwotnego spowodowałaby znaczną stratę finansową lub była niemożliwa ze względu na brak środków finansowych). Wskazano także w nowym projekcie - co podnosiliśmy jako istotny brak - minimalny próg wymagany dla ważności referendum w sprawie samoopodatkowania (co najmniej 30% mieszkańców uprawnionych do głosowania). Jest to krok we właściwym kierunku, jednak zbyt mały aby zachować kluczową dla demokracji zasadę rządów większości. Reasumując, proponowane zmiany nie niwelują poważnych wad projektu ustawy w tym przedmiocie, pozwalających na stwierdzenie, iż zarysowuje się fundamentalne w swym znaczeniu niebezpieczeństwo zmiany formy rządów w samorządzie z przedstawicielskiej i większościowej na plebiscytną i mniejszościową.

3. Drugą kluczową zmianą inicjowaną przez projektodawcę (jednak nie podlegającą modyfikacji w sposobie wyartykułowania w stosunku do poprzedniej wersji projektu) jest próba przywrócenia zasady funkcjonowania samorządu terytorialnego w oparciu o tzw. klauzule generalne. Faktyczny brak tych możliwości jest sednem aktualnego systemu biurokratyczno-prawnego, w ramach którego funkcjonuje samorząd. Pod wpływem bowiem tendencji w ustawodawstwie, ale także w praktyce orzeczniczej i szerzej dot. interpretacji przepisów prawnych (nadzór prawny wojewodów, regionalne izby obrachunkowe, sądy powszechne, samorządowe kolegia odwoławcze, sądy administracyjne) doprowadzono do sytuacji, w której samorządy muszą uzasadniać każde swoje działanie, powołując się na szczegółowe upoważnienie ustawodawcy. Jednak wątpliwości budzi, czy przewidziane w projektowanej ustawie rozwiązania prawne będą skuteczne. Jest to rozwiązanie – z wyjątkiem dodania ust. 2 w art. 87 – prawie identyczne do obecnego brzmienia ustawy o samorządzie gminnym, a należy wątpić, czy dodana w ust. 2 zasada proporcjonalności między zakresem interwencji ze strony organu nadzoru, a znaczeniem chronionego interesu gminy - zmieni zarysowaną powyżej sytuację w zasadniczym stopniu. Nie jest również pewne, czy dodany w art. 39 projektu ustawy nowy ust. 4 w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym i w art. 40 projektu nowy ust. 3a w art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym – mimo, iż rozwiązanie to samo w sobie należy uznać za pozytywne – w sposób fundamentalny poprawią sytuację w tej dziedzinie. Nie jest łatwo zaproponować kierunek zmian ustawy, tak aby skutecznie dokonać realnego przeobrażenia w tej sferze. Kondycja, w której znajdują się jest w tym zakresie nie wynika bowiem wyłącznie z treści sformułowanego *expressis verbis* przepisu prawnego w ustawie ustrojowej, ale z wielu innych przepisów, a także utrwalonych od dziesiątków lat sposobów myślenia i funkcjonowania w całym aparacie państwowym; sposobów ewidentnie sprzecznych z istotą samorządności.
4. Zasadnicze wątpliwości budzi również konieczność ustawowego narzucania zasad współdziałania samorządów na szczeblu województwa w postaci tzw. konwentu wojewódzkiego (konwent delegatów samorządu lokalnego w województwie - art. 30-38 obecnego projektu ustawy). Sposób i forma kształtowania współpracy między samorządami w danym województwie powinna wynikać z decyzji własnej samorządów,

uwzględniającej lokalne i regionalne uwarunkowania. Sprawdza się na szczeblu województwa zasada, że takie formy współdziałania bądź wynikają z utrwalonej tradycji, bądź są określone w strategiach rozwoju województw i dokumentach z nich wynikających. Nie warto więc niszczyć czy poprawiać istniejących, a sprawdzonych rozwiązań. Nie ma więc żadnego powodu, aby w ramy regulacji ustawowych wpisywać formy współdziałania, które rozwijają się i bez takiej dekretacji, a wynikają z potrzeby jednostek je podejmujących, z poszanowaniem odrębności i podmiotowości każdej z nich oraz utrwalonej tradycji.

W szczególności należy zauważyć, iż oprócz organizacji ogólnopolskich, w większości regionów Polski funkcjonują organizacje samorządowe o charakterze regionalnym i ponadlokalnym. Powołanie konwentu wojewódzkiego (konwentu delegatów samorządu lokalnego w województwie) oznaczałoby na ogół duplikowanie ich pracy, a w niektórych wypadkach mogłoby doprowadzić do ich likwidacji. Organizacje te, noszące często nazwę stowarzyszeń lub związków pełnią przy tym funkcje znacznie szersze niż przewidziane dla konwentów wojewódzkich, nie ograniczając się wyłącznie do opiniowania programów i dokumentów wojewódzkich oraz przedkładania stanowisk we wszystkich sprawach należących do zakresu działania województwa. Świadczą one niejednokrotnie wartościowe usługi na rzecz jst na terenie swojej działalności, przyczyniając się do wymiany doświadczeń, rozwiązywania różnorodnych problemów i pielęgnowania kultury samorządowej. Należy ponadto zwrócić uwagę na fakt, iż organizacje te często posiadają duży, ponad dwudziestoletni dorobek, który na skutek wdrożenia regulacji przewidzianych w projekcie może zostać zmarnotrawiony. Jeżeli jednak proponowane, a naszym zdaniem niefortunne regulacje dotyczące konwentu wojewódzkiego miałyby zostać w projekcie ustawy zachowane, to proponujemy zmianę w brzmieniu art. 35 ust. 2 projektu, określającego warunki w których regionalne stowarzyszenie samorządowe może zostać organizatorem konwentu wojewódzkiego. Naszym zdaniem określony próg 60% jednostek poziomu gminnego i 60% jednostek poziomu powiatowego zrzeszonych w stowarzyszeniu o charakterze wojewódzkim, wymagany aby stowarzyszenie mogło pełnić taką funkcję jest określony na poziomie zbyt wysokim, ze względu na to, że aktualne polskie województwa mają spore rozmiary pod względem liczby jednostek samorządu lokalnego. Proponujemy w związku z tym rozwiązanie polegające na tym, iż funkcję taką mogłyby pełnić stowarzyszenia lub związki zrzeszające łącznie powyżej 55% wszystkich jednostek samorządu lokalnego z obszaru województwa, bądź też powyżej 50% gmin oraz co najmniej 50% jednostek poziomu powiatowego liczonych oddzielnie. Do rozważenia jest także rozwiązanie, w myśl którego miasta na prawach powiatu byłyby liczone w jednej puli wraz z jednostkami poziomu powiatowego w danym województwie.

5. Nowy model kontroli organu wykonawczego i zarządzającego proponowany w projekcie jest teoretycznie właściwy. Formalno-prawna kontrola wykonania budżetu przez organ wykonawczy i zarządzający jst zostaje oddzielona od kontroli wykonywania zadań przez organ wykonawczy. W pierwszym wypadku przewiduje się tak jak dotychczas instytucję absolutorium, z tym że od momentu wejścia w życie proponowanej ustawy udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dokonywałyby regionalne izby obrachunkowe (jest to w istocie rzeczy głęboka zmiana ustrojowa). W drugim wypadku przewiduje się instytucję

skwitowania, której udzielałby organ stanowiący. Jednak w naszych realiach ten teoretycznie poprawny model może szybko zostać wypaczony przez praktyki mieszczące się w ramach potocznego rozumienia słowa „polityka” (a nie w jego pierwotnym, arystotelesowsko-tomistycznym sensie jako „roztropna troska o dobro wspólne”). W szczególności udzielanie absolutorium przez RIO może być instrumentem w rękach Ministra Finansów do wpływania na „politycznie niepoprawne” samorzady lokalne. Jednocześnie uważamy, że zaakcentowanie w proponowanej wersji projektu ustawy oceny wykonania zadań organu za mijający rok budżetowy może stać się narzędziem walki politycznej przeciwstawnych podmiotów, reprezentowanych w organie stanowiącym. Ideę rozbudowania instytucji absolutorium – nowa kategoria skwitowania - w stosunku do obecnej sytuacji, kiedy to jedynym kryterium jest formalna poprawność wykonania budżetu, należy starannie rozważyć. Powstające nowe rozwiązania muszą uwzględniać fakt aktualnego poziomu kultury politycznej - w wielu wypadkach będzie to ocena subiektywna i może być wykorzystywana do gry politycznej. Uzasadnione jest zatem, aby organ wykonawczy i zarządzający w swej pracy nie stał się zakładnikiem ścierających się grup politycznych. Zasadniczą idea, jaką było wprowadzenie bezpośrednich wyborów wójta (burmistrza, prezydenta) było słuszne wzmocnienie organu wykonawczego gminy i uniezależnienie go od destrukcyjnej gry partykularnych interesów, co z kolei przyczyniło się do zwiększenia spójności zarządzania rozwojem gminy (w aspekcie strategicznym, przestrzennym i finansowym).

6. Zgodnie z proponowanymi przepisami rozdziału 5. (zawartymi w art. 39 projektu ustawy), projekt uchwały budżetowej złożony organowi stanowiącemu w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy podlega obowiązkowemu wysłuchaniu publicznemu, polegającemu na przeprowadzeniu przynajmniej jednej dyskusji publicznej na sesji rady gminy lub posiedzeniu komisji właściwej do spraw budżetu w obecności wójta lub upoważnionego przez niego przedstawiciela. Ta dodatkowa procedura stwarza zagrożenie dla uchwalenia budżetu w terminie do 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Ponadto projektowane przepisy wymagają, by na sesji budżetowej przewodniczący rady poinformował radnych o opiniach złożonych w trakcie wysłuchania publicznego oraz o stanowisku wójta do tych opinii. Jeżeli tych opinii będzie dużo, może to znacznie wydłużyć czas trwania sesji. W praktyce działania samorządu spotyka się przypadki składania przez niektórych mieszkańców setek wniosków i opinii, których jedynym celem jest zakłócenie pracy organów samorządu.

Jednocześnie z propozycji zmian przepisów ustawy o finansach publicznych wynika, że w sprawie projektu budżetu może być ustalona przez radę gminy dodatkowa, poza obowiązkowym wysłuchaniem publicznym, procedura. W szczególności, zgodnie z proponowanym nowym brzmieniem art. 234 ustawy o finansach publicznych *„organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego:*

1) może określić zasady i tryb zbierania opinii w tym uwag, sugestii i wniosków, mieszkańców i innych zainteresowanych podmiotów do planowanych wydatków i dochodów jednostki samorządu terytorialnego oraz

2) określa tryb prac nad projektem uchwały budżetowej ustalając w szczególności:

- a) *wymaganą szczegółowość projektu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;*
- b) *terminy obowiązujące w toku prac nad projektem uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;*
- c) *wymogi dotyczące uzasadnienia i materiały informacyjne, które zarząd przedłoży organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wraz z projektem uchwały budżetowej uwzględniając konieczność zawarcia w uzasadnieniu lub materiałach informacyjnych odpowiedzi zarządu jednostki samorządu terytorialnego na wnioski, sugestie i uwagi mieszkańców i innych zainteresowanych podmiotów do planowanych dochodów i wydatków jednostki samorządu terytorialnego złożone w trybie i na zasadach określonych uchwałą, o której mowa w pkt 1.”.*

Należy podkreślić, że zbieranie opinii, sugestii i wniosków do planowanych dochodów i wydatków może zostać przeprowadzone dopiero po ostatecznym ustaleniu planu dochodów i wydatków do projektu uchwały budżetowej. Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy o dochodach jst, jednostki te w terminie do 15 października roku poprzedzającego rok budżetowy otrzymują od Ministra Finansów informacje o rocznych planowanych kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej, planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, planowanej wysokości rocznej wpłaty do Budżetu Państwa. Jednocześnie zgodnie z art. 143 ustawy o finansach publicznych dysponenci części budżetowych w terminie do 25 października przekazują jst informację o przyjętych w projekcie ustawy budżetowej kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej, zadania inspekcji i straży, dotacji na realizację zadań własnych oraz kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

W związku z powyższym zrealizowanie zaproponowanej procedury wymagałoby przygotowania „wstępnego” projektu budżetu niezwłocznie po uzyskaniu ostatniej z wymienionych wyżej informacji tj. po 25 października (i przed 15 listopada), co stawia pod znakiem zapytania konstytucyjność projektowanego przepisu, następnie zbieranie opinii, uwag, sugestii i wniosków mieszkańców i innych zainteresowanych podmiotów (mogą być ich tysiące, bo zdarzają się mieszkańcy, którzy zgłaszają setki wniosków i opinii wyłącznie w celu sparaliżowania pracy organów jst), ustosunkowanie się do nich i zawarcie odpowiedzi w uzasadnieniu lub materiałach informacyjnych, a przypadku przyjęcia niektórych z nich do realizacji, uwzględnienie ich również w projekcie budżetu, który winien być do 15 listopada przedłożony radzie oraz RIO. W większych jst jest to zadanie niewykonalne. Ponadto spowoduje ono osłabienie wyłącznej kompetencji organu wykonawczego w zakresie sporządzenia projektu budżetu. Jest to również rozwiązanie wysoce konfliktogenne.

7. Proponowany przez Prezydenta RP projekt ustawy wymaga ponownej starannej analizy w kontekście innych inicjatyw legislacyjnych o częściowo lub całkowicie zbliżonym przedmiocie, a w szczególności przyjęte przez Rząd RP założenia ustawy o poprawie funkcjonowania i organizacji wykonywania zadań publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego, poselski projekt ustawy o powiecie metropolitalnym oraz zapowiedź Premiera sformułowana na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dn. 28 sierpnia 2013 r., dotycząca konieczności podjęcia prac nad

nowymi systemowymi rozwiązaniami w zakresie finansów jednostek samorządu terytorialnego. Brak koordynacji szczegółowych regulacji, które powstaną w wyniku tych inicjatyw, mogą doprowadzić bowiem do całkowitego rozregulowania dotychczasowych ustrojowych i finansowych podstaw funkcjonowania samorządu lokalnego, i to w warunkach poważnego kryzysu.

Uwagi szczegółowe na podstawie stanowiska Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów z dnia 16 września 2013 r.



**Wspólne Stanowisko
regionalnych organizacji samorządowych
przyjęte na spotkaniu
Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych (OPOS)
w Nowej Soli w dniu 29 października 2013 r.
w sprawie: zmian wprowadzonych we wrześniu 2013 roku do ustawy
o Odnawialnych Źródłach Energii**

Na podstawie § 3 ust. 2 pkt. 1 Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych, zajmując stanowisko we wspólnych sprawach samorządów terytorialnych, zrzeszone organizacje oświadczają, co następuje:

OPOS zwraca się z prośbą o wycofanie z projektu o OZE tzw. aukcyjnego systemu wsparcia OZE czyli propozycji, którą wpisano do projektu ustawy we wrześniu 2013 roku oraz powrót do prac nad projektem ustawy o OZE z października 2012 roku, który różnicował źródła energetyczne przy pomocy współczynników wsparcia.

Ciągłe zmiany w ustawie o OZE, niepewność dalszych rozwiązań, brak szerokich konsultacji z samorządami, a szczególnie ostatnia zmiana dotycząca wprowadzenia aukcyjnego systemu wsparcia OZE sprawia, że niezależni od wielkich koncernów energetycznych inwestorzy, a więc te podmioty, które w większości przypadków inwestują w farmy wiatrowe czy fotowoltaiczne na terenie naszych gmin, już teraz zatrzymują proces przygotowania realizacji swoich inwestycji. Skutkiem tego będzie strata milionów złotych z terenu województwa lubuskiego i nie tylko, które w postaci choćby podatków od nieruchomości zasiliłyby budżety gmin. To szczególnie ważne w obliczu wysokiego zadłużenia większości samorządów oraz zbliżającej się nowej perspektywy finansowej UE na lata 2014-2020. Projektowane zmiany (np. system aukcyjny) doprowadzą wzorem np. Wielkiej Brytanii czy Holandii do zatrzymania rozwoju energetyki odnawialnej w Polsce, co z kolei doprowadzić może do nieosiągnięcia wymaganych 15% udziału energii z OZE w końcowym zużyciu energii brutto w 2020r.

Przed zmianami w ustawie, wprowadzonymi we wrześniu 2013 roku, Ministerstwo Gospodarki przedstawiło w sumie 3 projekty ustawy o OZE, w których co chwilę zmieniano współczynniki wsparcia, czyli wielkość zielonych certyfikatów. Równocześnie na rynku praw majątkowych pojawiła się strukturalna nadpodaż certyfikatów, których cena na początku roku spadła do poziomu poniżej 100 zł na TGE. W tej sytuacji banki wyhamowały finansowanie projektów oraz firm deweloperskich ze względu na brak jasności, co do dalszego kształtu systemu wsparcia. W związku z tym projekty inwestycyjne w farmy wiatrowe czy fotowoltaikę zaczęły być wycofywane. W 2012 roku ostatnim rzutem na taśmę inwestorzy „przepchnęli” rekordową ilość projektów chcąc je dokończyć przed nadchodzącymi, niewiadomymi zmianami. W 2013 roku rozpoczęto jeszcze kilka projektów niezależnych, ale już obecnie widać, że realizowane są inwestycje tylko koncernów energetycznych, które są niezależne od systemu wsparcia lub inwestycje, które są dla nich realizowane. Banki bardzo chętnie udzielają takim koncernom finansowania, gdyż są równocześnie

sprzedawcami energii. Dodatkowo wsparcie dla współspalania węgla i biomasy (pełnowartościowego drewna), które otrzymują polskie koncerny, wrzucając do starych bloków węglowych węgiel z domieszką biomasy (drewna) i dostając za to w tej chwili 1 certyfikat/MW, (nazywa się to „zielona energia”), sztucznie zaniżyły ceny zielonych certyfikatów. Przez taką politykę zawyża się cenę drewna w Polsce, a „nierynkowe” ceny zielonych certyfikatów sprawiają, że inwestycje w prawdziwą energię odnawialną są już dziś nieopłacalne, szczególnie w obszarze śródlądowym.

Zatrzymanie inwestycji w farmy wiatrowe czy fotowoltaikę to przede wszystkim skutek niepewności na rynku dotyczącej systemu, który miał nadejść, a nie nadszedł. Dopóki w systemie zielonych certyfikatów utrzymywała się równowaga popytu i podaży inwestycje w OZE były realizowane i przygotowywane (np w woj. lubuskim: Słubice, Trzebiechów, Witnica, Kargowa). Przy wcześniejszej stabilności systemu tj. ok. 230 zł z MWh + cena rynkowa (tzw. Czarna energia (ok. 200 zł)), każdy inwestor produkując energię mógł łącznie uzyskać ok. 0,10€/kWh, czyli stawkę, która nawet na terenach śródlądowych (w przypadku farm wiatrowych) decydowała o opłacalności inwestycji.

Najgorszym jednak rozwiązaniem jest ostatnia zmiana wprowadzona w projekcie ustawy o OZE czyli tzw. aukcyjny system wsparcia OZE. W takim systemie szanse w przypadku np. farm wiatrowych, będą miały tylko projekty najtańsze, tzn. na wybrzeżu (wysoka efektywność) lub subwencjonowane. W tym systemie deweloper/inwestor przeprowadza inwestycję do końca, tzn. uzyskuje wszystkie dokumenty potrzebne do budowy, wydaje na okres przygotowawczy np. 5 mln. złotych i nadal nie posiada wiedzy, czy będzie mógł wybudować, produkować lub znaleźć inwestora/operatora, ponieważ dopiero projekty z pełną dokumentacją mają prawo przystąpić do aukcji. To jest trochę tak, jakby budować osiedle domków i nie wiedzieć, czy tam będzie mógł ktoś zamieszkać albo obwodnicę miasta i nie wiedzieć, czy tam będzie można jeździć.

W związku z ostatnimi zmianami na rynku i obecnym kształtem projektu ustawy o OZE, przed Polską rysują się z tym dwa prawdopodobne scenariusze:

1. Procedowany nowym projektem ustawy OZE system aukcyjny doprowadzi projekty śródlądowe do upadku. Według tego systemu zielone certyfikaty kończą się z końcem 2021, czyli projekty zrealizowane w 2013 roku otrzymają wsparcie tylko przez 8 lat, a to niewystarczający okres na spłatę długu zaciągniętego w banku.

2. Nie zostanie wprowadzony żaden nowy system przynajmniej do końca 2016, co wychodzi na przeciw interesom dużych koncernów energetycznych. Wtedy prawdopodobnie nastąpi powrót do aktualnej sytuacji: koncerny dostają 1 certyfikat/MWh za współspalanie, banki nie finansują nowych projektów, gdyż nie ma jasności w rozwiązaniach prawnych, deweloperzy bankrutują, inwestorzy inwestują w innych krajach, a koncerny przejmują za grosze projekty niezależnych deweloperów.

Aukcyjny system wsparcia OZE:

Główne założenia systemu aukcyjnego:

- Podział projektów na: projekty 40kW-1MW oraz na projekty >1MW, przy czym ¼ całego wsparcia ma przypaść pierwszej grupie.

- Warunkiem udziału w aukcji jest następujący stan zaawansowania projektów: pozwolenie na budowę, MPZP, decyzja środowiskowa, umowa przyłączeniowa do sieci, dokumentacja finansowania inwestycji, harmonogram inwestycji, kaucja.

- Cena referencyjna dla danego źródła energii ustalana raz na rok przez Ministerstwo Gospodarki.

Projekty, które w aukcji będą licytować cenę wyższą niż cena referencyjna, zostaną odrzucone.

- Projekty mają być zrealizowane w ciągu 4 lat od momentu otrzymania wsparcia w aukcji.

- Cena za 1 MWh energii uzyskana w aukcji jest ceną stałą na okres 15 lat. W tym czasie energia będzie kupowana od wytwórcy energii przez Sprzedawcę Energii Odnawialnej S.A., czyli przez państwową spółkę, sprzedającą dalej zakupioną energię na Towarowej Giełdzie Energii.

Doświadczenia Wielkiej Brytanii i Holandii z systemu aukcyjnego:

Wielka Brytania: biorący w aukcjach udział inwestorzy zaniżali oferowane ceny i były one kalkulowane na podstawie zbyt optymistycznych założeń, które nie uwzględniały potencjalnych przeszkód i problemów w realizacji inwestycji, a w efekcie uzyskane w aukcjach ceny nie pokrywały kosztów inwestycji. Kończyło się tak, jak w Polsce w przypadku niektórych odcinków autostrady A2. Po nieudanych doświadczeniach z systemem aukcyjnym Wielka Brytania przeszła na system cen gwarantowanych, czyli „feed-in-tariffs” dla małych źródeł a dla źródeł OZE budowanych na dużą skalę wprowadziła system kwotowy, dzięki czemu notuje zrównoważony rozwój sektora OZE.

W Holandii od czasu wprowadzenia systemu do końca 2012 roku zakontraktowano w aukcjach 1816 MW mocy w zakresie energetyki wiatrowej, natomiast zbudowano zaledwie 291 MW aukcyjnego (czyli nie zbudowano 92% zakontraktowanych mocy w aukcjach). Jednym z powodów jest fakt, że inwestorzy nie są w stanie realizować inwestycji po cenach, jakie przyjęli.

Zagrożenia dla projektów przeprowadzanych na terenach gmin:

- Inwestorzy oraz finansujące ich banki nie będą w stanie podjąć decyzji o rozpoczęciu inwestycji trwających często 4-7 lat na podstawie ceny referencyjnej obowiązującej w danym roku.

- Aktualnie trwające projekty zostaną wstrzymane lub całkowicie utracone, co zniechęci całkowicie właścicieli gruntów i mieszkańców.

- Po wygraniu aukcji może dojść do sytuacji, w której inwestorzy nie będą w stanie przeprowadzić inwestycji według przyjętej ceny chociażby ze względu na zmianę warunków rynkowych.

- Niebezpieczeństwo finansowe dla gmin, które aktywnie i finansowo muszą się udzielać przy realizacji projektu, np. przy finansowaniu MPZP. Poza tym brak oczekiwanych wpływów z podatków od inwestycji poważnie zatrzyma planowane przez gminy inwestycje oraz pozyskiwanie środków unijnych.

- Zatrzymanie rozwoju energetyki odnawialnej w Polsce może doprowadzić do nieosiągnięcia wymaganego 15% udziału energii z OZE w końcowym zużyciu energii brutto w 2020 roku.

Wnioski i propozycje:

System aukcyjny jest skomplikowany, a jego przygotowanie jest na pewno czasochłonne. Poza tym, jak to przy każdym systemie przetargowym istnieje groźba prób korupcji. W zaproponowanym systemie aukcyjnym dla nowych instalacji nie będzie nic wiadomo do momentu rozstrzygnięcia aukcji. Taki system eliminuje z rynku projekty, które miałyby być finansowane w systemie „project finance”. Nie będzie możliwym uzyskanie wcześniejszego finansowania bankowego

nie wiedząc, jak będzie kształtować się cena energii. Z drugiej strony projektodawcy systemu aukcyjnego zakładają, że warunkiem dopuszczenia projektu do aukcji ma być przedstawienie źródeł finansowania.

W przypadku projektów energetyki wiatrowej czy fotowoltaicznej trwających kilka lat nie będzie możliwe rozpoczęcie nowych inwestycji według ceny referencyjnej z danego roku, gdyż po jakimś czasie może okazać się, że są one bez szans na realizację.

Poza tym system aukcyjny nie stwarza szans na rozwój technologii i innowacyjności w polskich sektorach OZE, gdyż będzie się opierać wyłącznie na najtańszej technologii. Mechanizm ten zaniebduje dynamiczny rozwój sprawności urządzeń i nowoczesne rozwiązania techniczne, które w średnim i długim okresie zmniejszają ogólny koszt systemu. Dodatkowo nastąpi:

- eliminacja mniejszych podmiotów,
- wstrzymanie inwestycji w latach 2013-2015 do czasu uruchomienia pierwszej aukcji (zapewne w 2016 roku),

- brak zróżnicowania wsparcia dla różnych technologii OZE (w efekcie: zablokowanie rozwoju większości technologii, w tym technologii fotowoltaicznej),

- ryzyko załamania rynku zielonych certyfikatów, który jako opcja równoległego systemu musi zawierać mechanizmy gwarantujące popyt na certyfikaty.

Wobec powyższego rozsądnym wydaje się powrót do prac nad projektem ustawy o OZE z października 2012 roku, który różnicował źródła energetyczne przy pomocy współczynników wsparcia.

Jednak w przypadku kontynuowania prac nad systemem aukcyjnym sensownym wydaje się:

- Przygotowanie przewidywalnych formuł cenowych (cena referencyjna) na okres 5 lat naprzód, aby stworzyć perspektywę inwestycyjną dla inwestorów i banków.

- Zapewnienie produkującym już energię projektom możliwości pracy w systemie zielonych certyfikatów przez łączny okres 15 lat lub umożliwienie im przejścia na system aukcyjny bez utraty wartości ich inwestycji.

PREZES
Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów
i Wójtów Województwa Lubuskiego
mgr *dim Tyzshiewicz*

Prezydent Nowej Soli

Prezes

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów
Województwa Lubuskiego
Przewodniczący I-wszej Prezydencji
Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych

Przygotowanie stanowiska: Zrzeszenie PBiWWL, Związek Gmin Pomorskich



**Wspólne Stanowisko
regionalnych organizacji samorządowych
przyjęte na spotkaniu
Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych (OPOS)
w Nowej Soli w dniu 29 października 2013 r.**

**w sprawie: przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie
niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu**

Na podstawie & 3 ust.2 pkt.1 Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych zajmując stanowisko we wspólnych sprawach samorządów terytorialnych, zrzeszone organizacje oświadczają co następuje:

Przyjęcie projektu ustawy w zaproponowanym kształcie budzi obawy, że efektem ubocznym wejścia w życie i stosowania nowych przepisów będzie istotne ograniczenie, a wręcz zablokowanie procesu inwestycyjnego, stanowiącego o rozwoju gospodarczym gmin, regionów i całego kraju. W szczególności, takie obawy dotyczą możliwości lokalizacji zabudowy przemysłowej. Jak wynika z zaproponowanych regulacji, o lokalizacji tego rodzaju zabudowy praktycznie nie będzie decydować gmina, a władze województwa.

Zaprojektowane w ten sposób przepisy, nie wpisują się w konstytucyjną zasadę pomocniczości, uderzają w samorządność gmin i ograniczają ich władztwo planistyczne, w rezultacie mogą zahamować rozwój energetyki wiatrowej w Polsce.

Duże kontrowersje budzi przedstawiony w projekcie ustawy zbiór przepisów przejściowych, bardzo ograniczony, w niezadawalającym stopniu uwzględniający i regulujący zastane stany prawne i zagadnienia mogące powstać w chwili jego wejścia w życie. Konstrukcja przepisów przejściowych w obecnym brzmieniu może w przyszłości wywierać negatywny wpływ nie tylko na realizację inwestycji znajdujących się na wczesnym etapie planowania bądź wydawania decyzji lokalizacyjnych, środowiskowych lecz również na inwestycje będące w trakcie realizacji, czy nawet na te już istniejące. Z proponowanych przepisów wynika, że mogą wystąpić sytuacje, w których inwestor rozpocznie proces inwestycyjny na obszarze objętym planem miejscowym umożliwiającym lokalizację np. elektrowni wiatrowej i nie będzie mógł zrealizować zaplanowanej inwestycji.

Dodatkowo, ograniczenia w zabudowie wprowadzone na drodze zasad urbanistycznych mogą negatywnie oddziaływać na obiekty już istniejące.

Słabym punktem projektu ustawy, przemawiającym za jej nie przyjmowaniem w obecnym kształcie, jest kwestia nieuzasadnionego zawężenia kręgu podmiotów

uprawnionych do uzyskania odszkodowania wówczas, gdy w związku z wejściem w życie urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone.

Kolejnym istotnym mankamentem projektu ustawy jest jej sprzeczność z art. 167 ust. 4 Konstytucji RP. W omawianym przepisie Konstytucja stanowi, że zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych.

Następną kwestią budzącą wątpliwości jest zapis uzależniający możliwość określania i w konsekwencji pobierania opłat związanych z nośnikami reklamowymi od uchwalenia odrębnych zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń w danym obszarze. Nałożenie takiego warunku nie wydaje się zasadne, skoro powyższe kwestie mogą być przedmiotem regulacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, uchwalanych na podstawie obecnie obowiązujących przepisów.

Kierując się zasadą pomocniczości i potrzebą uniknięcia nadregulacji prawa, i zachowania władztwa planistycznego gmin przed wprowadzeniem nowych bytów prawnych rozważyć należy możliwość udoskonalenia i optymalnego wykorzystania instrumentów prawnych już istniejących, służących ochronie krajobrazu. W szczególności dotyczy to opracowań ekofizjograficznych, prognoz oddziaływania na środowisko, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego.

PREZES

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów
i Wójtów Województwa Lubuskiego

mgr inż. Włodzisław Tyszkiewicz

Prezydent Nowej Soli

Prezes

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów
Województwa Lubuskiego

Przewodniczący I-wszej Prezydencji

Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych



Stowarzyszenie Organizacji Samorządowych Terytorialnych



Stowarzyszenie Gmin Regionu Południowo-Zachodniego Mazowsza



**Wspólne Stanowisko
regionalnych organizacji samorządowych
przyjęte na spotkaniu
Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych (OPOS)
w Nowej Soli w dniu 29 października 2013 r.
w sprawie projektu Ustawy o korytarzach przesyłowych**

Na podstawie § 3 ust. 2 pkt. 1 Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych, zajmując stanowisko we wspólnych sprawach samorządów terytorialnych, zrzeszone organizacje oświadczają, co następuje:

Mając na uwadze plany uchwalenia i wprowadzenia w życie ustawy o korytarzach przesyłowych, OPOS zdecydowanie i stanowczo protestuje i opowiada się przeciw przyjęciu rzonego projektu i wprowadzenia go do porządku krajowego.

OPOS, podchodząc do rzonego projektu ze zdecydowaną opozycją i wielką dozą uzasadnionych wątpliwości, sprzeciwia się następującym propozycjom::

- I. Obecna regulacja przewiduje dwa tryby ustanawiania służebności przesyłu dla infrastruktury przesyłowej. Nowy projekt nagłe przełamanie dotychczasowej praktyki, ze szkodą dla społeczności lokalnej i indywidualnych obywateli.
- II. Definicja korytarza przesyłowego jest pojęciem nowym. W związku z tym nie jest jasne, czy stanowić będzie przedmiot opodatkowania, co może spowodować chaos, jak również uszczuplić dochody podatkowe jednostek samorządu terytorialnego.
- III. Procedura lokalizowania korytarza przesyłowego jest szalenie wręcz rygorystyczna dla organów i wprowadza szereg dodatkowych utrudnień w zakresie wykonywania prawa własności nie tylko dla jednostek, ale także dla gmin.

IV. Projekt ustawy o korytarzach przesyłowych zawiera rażąco niekonstytucyjne rozwiązanie w zakresie odszkodowania dla właściciela nieruchomości, na której ustanowiono korytarz przesyłowy.

OPOS ma nadzieję, że omawiany projekt nie zostanie przez Sejm uchwalony. Jakkolwiek konieczne są zmiany prawodawstwa, które winny podążać za rozwojem gospodarczym i społecznym, tak analizowana zmiana nigdy nie może wejść w życie, ze względu na ciężkie skutki, jakie może wyrzucić. Projekt jest praktycznie z nikim nie konsultowany, nie przeprowadzono też żadnej rzetelnej analizy skutków regulacji.

Przedmiotowy projekt winien zostać poddany gruntownemu przemodelowaniu i poddany szerokiej ekspertyzie prawnej. OPOS obawia się skutków niekonstytucyjności aktu, gdyż gdyby wszedł on w życie, a następnie Trybunał Konstytucyjny stwierdził jego niezgodność z Konstytucją, to na organach administracji ciążyłby obowiązek naprawienia szkód wynikłych z wydania decyzji na podstawie przepisów niekonstytucyjnych, na zasadach przewidzianych w Kodeksie cywilnym. Zrzeszenie pragnie wyraźnie podkreślić ten problem i uczulić na niego, gdyż ze względu na zakres normowania ustawy negatywne skutki finansowe wynikające z najpierw wprowadzenia, a następnie uchylecia ustawy miałyby tak wielkie rozmiary, że mogłyby to doprowadzić wręcz do destabilizacji sektora finansów publicznych w Polsce.

PREZES

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów
i Wójtów Województwa Lubuskiego

mgr inż. Włodzisław Tyszkiewicz

Prezydent Nowej Soli

Prezes

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów
Województwa Lubuskiego

Przewodniczący I-wszej Prezydencji

Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych

**Uzasadnienie (załącznik) do
Wspólnego Stanowiska
regionalnych organizacji samorządowych
przyjęte na spotkaniu
Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych (OPOS)
w Nowej Soli w dniu 29 października 2013 r.
w sprawie projektu Ustawy o korytarzach przesyłowych**

Ze względu na rozległość i stopień skomplikowania projektowanej regulacji ustawy o korytarzach przesyłowych, konieczne jest szczegółowe uzasadnienie tego wspólnego stanowiska OPOS, wyrażającego zdecydowany protest wobec proponowanej regulacji.

Przedmiotowy projekt w swoim obecnym kształcie jest skierowany przede wszystkim do szeregu podmiotów zajmujących się maksymalnie szeroko rozumianym przesyłem mediów (paliwa stałe i ciekłe, energia elektryczna i ciepła itd.), a korzystającym z infrastruktury przesyłowej. Rzeczony projekt znacznie upraszcza i przyspiesza procesy inwestycyjne związane z lokalizowaniem infrastruktury przesyłowej, z tym tylko zastrzeżeniem, że dzieje się to kosztem poszanowania praw i wolności obywatelskich, w tym najbardziej podstawowego – prawa własności.

W związku z powyższym, OPOS, podchodząc do rzeczonego projektu ze zdecydowaną opozycją i wielką dozą uzasadnionych wątpliwości, pragnie naświetlić szereg najbardziej drażliwych kwestii:

I. Obecna regulacja przewiduje dwa tryby ustanawiania służebności przesyłu dla infrastruktury przesyłowej. Nowy projekt nagłe przełamanie dotychczasowej praktyki, ze szkodą dla społeczności lokalnej i indywidualnych obywateli.

1. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż na gruncie obecnego ustawodawstwa kwestia lokalizowania infrastruktury przesyłowej, patrząc przez pryzmat prawa własności i służebności przesyłu, jest regulowana w pierwszej kolejności przepisami Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 49 KC infrastruktura przesyłowa jest ruchomością odrębną od gruntu, na którym jest posadowiona, jeśli wchodzi w skład przedsiębiorstwa z niej korzystającego. Podmiot, który taką infrastrukturę wybudował, a który przedsiębiorcą przesyłowym nie jest jednak dostatecznie chroniony, gdyż prawo przyznaje mu roszczenie o wykup rzeczonyj infrastruktury przez korzystającego z niej przedsiębiorcę.
2. Kwestia dostępu do rzeczonyj infrastruktury jest już bardziej skomplikowana. W związku z posadowieniem infrastruktury przesyłowej na gruncie innego podmiotu, powstaje problem

dostępu do tejże infrastruktury (np. w celu dokonania konserwacji czy naprawy). Art. 305¹ i nast. KC wprowadzają instytucję służebności przesyłu jako ograniczonego prawa rzeczowego, które obciąża nieruchomość na rzecz oznaczonego przedsiębiorcy przesyłowego. Również i w tym wypadku jednostka jest należycie chroniona, gdyż analogicznie jak wyżej przysługują jej stosowne roszczenia.

3. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.) przewiduje jeszcze jeden, dodatkowy tryb. Zasadniczo regulacja opisana w KC ma charakter prywatnoprawny i w związku z tym w celu wykupu infrastruktury, czy ustanowienia służebności przesyłu, zawierane są umowy. Możliwym jest jednak ustanowienie służebności przesyłu w drodze decyzji administracyjnej na podstawie art. 124a i nast. u.g.n. W związku z pewną arbitralnością regulacji (obowiązki wynikające z takich decyzji podlegają egzekucji administracyjnej), to nie można mówić o braku ochrony praw jednostki – ważność tych decyzji jest ograniczona czasowo, ponadto mogą one być wydawane tylko dla inwestycji celu publicznego.
4. Projekt ustawy o korytarzach przesyłowych wprowadza od tej regulacji wyłom. Projektowane rozwiązanie jest bowiem nietypowe. W sferze prawa rzeczowego dalej efektem końcowym będzie ustanowiona służebność przesyłu, jednak tryb jej ustanawiania budzi istotne zastrzeżenia i obawy. Regulacja KC jest bowiem tylko rozwiązaniem modelowym, gdyż faktycznie najpierw arbitralnie ustanawiany jest w drodze decyzji tzw. korytarz przesyłowy (czyli pas gruntu, w którym lokalizowane będą urządzenia przesyłowe), a następnie z **mocy prawa** z chwilą ustatecznienia się decyzji lokalizującej korytarz przesyłowy ustanawiana jest służebność przesyłu.
5. Proponowany kształt projektu ustawy o korytarzach przesyłowych zakłada nałożenie na gminy i województwa samorządowe obowiązków planistycznych w postaci uchwalania planów lokalizacji korytarzy przesyłowych. W pierwszej kolejności powstaje obowiązek uchwalania planów zapotrzebowania na infrastrukturę, a następnie na ich podstawie planów lokalizacji, które **muszą być ujęte w studium zagospodarowania przestrzennego**, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
Procedura planistyczna w tym zakresie jest skomplikowana i wymaga uzyskiwania szeregu uzgodnień. Dodatkowo na organie sporządzającym plan spoczywa obowiązek informowania i współdziałania ze wszystkimi działającymi na terenie danej j.s.t. przedsiębiorcami przesyłowymi, co będzie powodować organizacyjne problemy o wielkich rozmiarach. Niewielką pocięgą jest nałożony na przedsiębiorstwa przesyłowe obowiązek pokrywania kosztów planistycznych związanych z tworzeniem planu lokalizacji.

6. Powyższe zasadniczo budzi kolejne wątpliwości. Podstawowym zamysłem było ustalenie praktyczne miejsc, w których przedsiębiorcy mogą wnosić o lokalizację korytarzy i infrastruktury przesyłowej. Szczególnie, że teoretycznie wniosek przedsiębiorcy przesyłowego musi się z tą lokalizacją zgadzać. Niemniej projektodawcy wprowadzili kilka rozwiązań, które powyższe ograniczenia czynią iluzorycznymi. Po pierwsze, przedsiębiorca może modyfikować przebieg korytarza (co i tak należy uznać za ukłon w kierunku gmin – projekt w swoim brzmieniu z 2012 r. przez nieostrość pojęciową dopuszczał wytyczanie nowego przebiegu korytarza, podczas gdy wersja z 2013 r. mówi już o modyfikacji) przez wzgląd na lepszą ochronę warunków środowiskowych, lub krajobrazowych. Po drugie zaś, gmina ma niewielki wpływ na treść decyzji ustanawiającej korytarz przesyłowy. Jej rola kończy się bowiem na etapie planistycznym. Co prawda obowiązkiem przedsiębiorcy przesyłowego jest uzyskanie opinii gminy, na terytorium której przebiega projektowany korytarz przesyłowy, nie ma ona jednak charakteru wiążącego dla organu wydającego decyzję.

II. Definicja korytarza przesyłowego jest pojęciem nowym. W związku z tym nie jest jasne, czy stanowić będzie przedmiot opodatkowania.

1. Powyższe jest dla gmin szalenie istotne, gdyż może – i najprawdopodobniej będzie, jeśli wziąć pod uwagę obowiązujące ostatnio trendy ustawodawcze – powodować uszczuplenie dochodów podatkowych gmin. Projekt w obecnym kształcie nie wprowadza co prawda zmian w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.), w związku z czym infrastruktura przesyłowa nadal traktowana jest jako budowla i jako taka będzie dalej opodatkowana. Niemniej powstają wątpliwości interpretacyjne w przedmiocie opodatkowania korytarza przesyłowego – nie jest bowiem wiadome jak go traktować. Korytarz przesyłowy nie jest bowiem ograniczonym prawem rzeczowym, nie jest przedmiotem odrębnej własności. Z pewnością jednak wyłącza stosowanie gruntu w innym celu, niż prowadzenie przesyłowej działalności gospodarczej. Biorąc pod uwagę potencjalną łączną powierzchnię korytarzy przesyłowych, Zrzeszenie obawia się olbrzymiego uszczuplenia dochodów gmin. Projekt już zawiera regulację, szczególnie dla gmin niekorzystną, w postaci art. 77, który wprowadza zmiany w ustawie z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1682, z późn. zm.), polegające na uznawaniu za działalność leśną działalność wykonywaną na gruntach zajętych pod urządzenia przesyłowe w myśl ustawy o korytarzach przesyłowych. Nie budzi wątpliwości, że omawiana wyżej sytuacja niekorzystnie odbije się na mieszkańcach,

którzy będą musieli liczyć się z cięciami budżetowymi po stronie samorządowej, przede wszystkim zaś z ograniczeniem inwestycji.

2. Obecnie, zarówno w doktrynie, jak i w praktyce (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2012 r., sygn. II FSK 203/11, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 8 sierpnia 2013 r., sygn. I SA/Go 300/13), że opodatkowanie gruntu powinno następować z uwzględnieniem jego faktycznego wykorzystania – czyli w sytuacji wyłączenia gruntu rolnego lub leśnego z produkcji (np. ze względu na prowadzenie działalności gospodarczej), czy wykorzystywania urządzeń w pasie drogowym – każdorazowo przy ustalaniu podstawy opodatkowania decydujące znaczenie ma stan faktyczny.
3. Wprowadzając zmiany w tym zakresie ustawodawca pośrednio daje do zrozumienia, że prowadzona w korytarzach przesyłowych działalność jest działalnością gospodarczą. Niestety, wyjątek w zakresie działalności leśnej jest powodowany wyłącznie tym, że Lasy Państwowe są przedsiębiorstwem państwowym, którego przychody mają dla Skarbu Państwa istotne znaczenie i to te interesy powinny być chronione. Jak bowiem rozumieć tak daleko idący wyjątek w stosunku do gruntów leśnych, jeśli na tych samych przesłankach powinien dotyczyć choćby gruntów rolnych? Celem tego konkretnego rozwiązania nie jest już ułatwianie modernizacji i budowy infrastruktury przesyłowej, a jedynie uszczuplania dochodów gmin i ochrona dochodów Skarbu Państwa. Rzeczony artykuł należałoby zatem bezwzględnie wykreślić z projektu.

III. Procedura lokalizowania korytarza przesyłowego jest szalenie wręcz rygorystyczna dla organów i wprowadza szereg dodatkowych utrudnień w zakresie wykonywania prawa własności nie tylko dla jednostek, ale także dla gmin.

1. Wg omawianego projektu, wydawanie decyzji zasadniczo najbardziej zbliżone jest do wydawania decyzji ustalającej warunki zabudowy. Wydawana jest więc na – dość rozbudowany, ze względu na konieczność załączenia szeregu uzgodnień, porozumień itd. – wniosek przedsiębiorcy przesyłowego. Z tym tylko, że praktycznie niemożliwe jest wydanie decyzji odmownej – jeśli wniosek przedsiębiorcy jest formalnie prawidłowy (w innym przypadku nie byłoby możliwe w ogóle prowadzenie postępowania), ale żąda lokalizacji korytarza w innym miejscu, niż to wynika z planu lokalizacji, a nie zachodzą jednocześnie przesłanki umożliwiające lokalizację poza planem. Nie jest przy tym konieczne nadanie

przedsięwzięciu statusu inwestycji celu publicznego. Tak daleko posunięty automatyzm budzi obawy OPOS, gdyż może być nadużywany przez przedsiębiorstwa przesyłowe.

2. Organ ma zaledwie 7 dni od wpływu wniosku, żeby poddać go analizie pod kątem jego kompletności. Równocześnie zobowiązany jest na własny koszt umieścić wzmiankę we właściwej księdze wieczystej o prowadzeniu postępowania w sprawie ustanowienia korytarza przesyłowego. Samo to jest niebezpieczne, gdyż jest to absolutnie pewne, iż zostaną dosłownie wyrócone do góry nogami wszelkie procesy inwestycyjne dotyczące nieruchomości, na której ma zostać ustanowiony korytarz przesyłowy. Jeśli więc przedsiębiorca przesyłowy postanowi zlokalizować na atrakcyjnej inwestycyjnie nieruchomości gminnej korytarz przesyłowy, to gmina może w tym momencie zapomnieć o jej sprzedaży, co istotnie narusza interesy gmin.
3. Kolejnym elementem budzącym zdziwienie, jest narzucenie organowi I instancji terminu 90 dni do wydania decyzji w przedmiocie wniosku. Co więcej, **po upływie tego terminu naliczana jest dla organu kara w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.** Jest to wręcz absurdalne i projektodawcy w ogóle nie biorą pod uwagę uwarunkowań urzędowych, a już z pewnością pomijają fakt, że w momencie wejścia w życie ustawy przedsiębiorcy mogą złożyć jednocześnie dziesiątki wniosków, a wtedy będzie pewne, iż decyzje nie zostaną wydane terminowo. **Skutki finansowe dla budżetu będą katastrofalne.**
4. Warto również zwrócić uwagę, że – choć nie jest to nigdzie wyrażone wprost – zadania publiczne związane z wydawaniem decyzji lokalizującej korytarz przesyłowy wydają się być zadaniami administracji z zakresu administracji rządowej i wyłącznie przez administrację rządową wykonywane (m.in. z uwagi na tok instancji – starosta/wojewoda, lub wojewoda/minister). W związku z tym zastrzeżenie kary finansowej wydaje się być absurdalne – stanowić ona będzie dochód budżetu państwa i jednocześnie jego wydatek.
5. Idąc dalej – procedura odwoławcza, a także procedura ustanawiania korytarzy przesyłowych dla już istniejących inwestycji zakłada jeszcze krótsze terminy, przy podobnych obostrzeniach. Jest to dla gmin szalenie istotne, gdyż można być pewnym, iż na naszych terenach będzie nie zgłoszona infrastruktura przesyłowa. Możliwość ustanowienia na wniosek korytarza przesyłowego dla istniejących już linii przesyłowych spowoduje, że nie będzie już konieczne wykupywanie gruntów, czekanie na zasiedzenie czy wypłacanie odszkodowań z tytułu służebności i bezumownego korzystania z gruntów w ubiegłych latach.
6. Ostatnia kwestia – bardzo niebezpieczna i naszym zdaniem niekonstytucyjna – po upływie 14 dni od ustatecznienia się decyzji administracyjnej lokalizującej korytarz przesyłowy, nie można stwierdzić jej nieważności, poprzestając jedynie na stwierdzeniu jej wydania

z naruszeniem prawa. Ministerstwo Gospodarki takie rozwiązanie argumentowało podobną konstrukcją wykorzystywaną przy tworzeniu spec-ustaw w związku z organizacją EURO 2012. Niestety zapomniano chyba, że w tamtym przypadku istniała konieczność wykonywania określonych prac w sztywnych terminach, których niedochowania miałyby ciężkie i nieodwracalne skutki w ujęciu całego kraju. W przypadku ustawy o korytarzach przesyłowych nie zachodzą specyficzne przesłanki, które uzasadniałyby odstępianie od konstytucyjnych zasad ochrony praw jednostek.

IV. Projekt ustawy o korytarzach przesyłowych zawiera rażąco niekonstytucyjne rozwiązanie w zakresie odszkodowania dla właściciela nieruchomości, na której ustanowiono korytarz przesyłowy.

Projektodawca przyjął przyznawanie odszkodowania w ramach swoistego systemu ryczałtowego. A zatem odszkodowanie nie będzie uzależnione od faktycznej wartości nieruchomości – a co za tym idzie nie będzie stanowiło odpowiedniej rekompensaty za naruszenie praw. Projekt ustawy przewiduje ustalanie wysokości odszkodowania w oparciu o wskaźniki bazowe (średnia cena gruntów odpowiedniej klasy) przemnożone przez wskaźniki ustalone tabelarycznie dla każdego z województw.

Nie jest tutaj potrzebna specjalistyczna wiedza by ustalić, iż powyższe rozwiązanie stoi w całkowitej sprzeczności z Konstytucją, z podstawowymi prawami jednostki, z przyjętym rozumieniem treści prawa własności. Przyjęcie i wprowadzenie w życie powyższej konstrukcji spowoduje nie tylko liczne naruszenia praw (w tym gminnych jednostek samorządu terytorialnego, wszak korytarze przesyłowe z pewnością będą lokalizowane także na gruntach komunalnych), ale również olbrzymią ilość pozwów skierowanych przeciwko Skarbowi Państwa w oparciu o art. 417¹ Kodeksu cywilnego – o odszkodowanie za niezgodne z prawem działanie administracji (w tym przypadku – za bezprawie legislacyjne).

Wprowadzenie w życie takiego projektu w sposób daleko idący, niebezpieczny i nieproporcjonalny ingeruje już nawet nie tyle w sferę samorządową, ile bezpośrednio w sytuację prawną i majątkową społeczności lokalnej. Proponowana regulacja jest w wielu punktach niekonstytucyjna, niestety gminy mają w zakresie ochrony mieszkańców ograniczone możliwości. Jest to niekorzystne, gdyż projektowana regulacja jednocześnie dalece ogranicza drogę do sądu mieszkańcom (ze względu na wprowadzony system kaucyjny utrudniający możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego).

Przygotowanie stanowiska OPOS: Zrzeszenie PBiWWL

9. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie zaopiniowania sprawozdania Zarządu ZGP za 2013r.

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie zaopiniowania sprawozdania Zarządu Związku Gmin Pomorskich za 2013 rok

Komisja Rewizyjna w składzie :

1. Piotr Sawicki - wójt gminy Moxezczyn
2. Lukasz Jabrański - wójt gminy Linia
3. Tadeusz Puszkarczyk - wójt gminy Puck
4. Stanisław Pokon - wójt gminy Starogard Gdański
5. Andrzej Zmuda - Trzebiatowski - wójt gminy Przechleso

1. Na podstawie Statutu Związku Gmin Pomorskich, Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje :

Opiniuje pozytywnie sprawozdanie Zarządu Związku Gmin Pomorskich za 2013r., wnosząc jednocześnie za udzieleniem absolutorium.

2. Komisja Rewizyjna zapoznała się wykonaniem budżetu za 2013r., przeanalizowała wykonanie dochodów i kosztów, zgodnie z zestawieniem tabelarycznym.

W zestawieniu przedstawiono źródła dochodów, szczegółowe rodzaje kosztów działalności statutowej, koszty administracyjne, plan po zmianie na 2013r., wykonanie za 2013r., a także procentowe wykonanie planu.

- 1) stan środków obrotowych na dzień 1.01.2013r. wyniósł **106.062,34 zł.**,
- 2) natomiast łączne dochody wyniosły **243.283,86 zł.**,
z tego : pochodzące ze składek członkowskich i naliczonych odsetek od środków finansowych zgromadzonych na lokatach bankowych w wysokości **210.229,82 zł.**,
oraz dotacja z WFOŚ w Gdańsku w wysokości **33.054,04 zł.**,
- 3) łączne koszty wyniosły **239.481,33 zł.**,
z tego: w kwocie **206.427,29 zł.**, zostały poniesione na działalność statutową i prowadzenie Biura Zarządu Związku,
oraz koszty w wysokości **33.054,04 zł** na realizację zadania pn." Szkolenie z zakresu planowania i zarządzania energią w jst" finansowane z dotacji WFOŚ w Gdańsku,
- 4) stan środków obrotowych na dzień 31.12.2013r. wyniósł **109.864,87 zł.**

Stan środków obrotowych na dzień 1.01.2013r. w porównaniu z 1.01.2012r. jest niższy o 40.916,- zł, co stanowi zmniejszenie o 28%.

Uzyskane dochody na działalność statutową są wyższe od 2012r. o 29.625,83 zł., co stanowi wzrost 16,4%.

Łączne poniesione koszty z działalności podstawowej są niższe od kosztów za 2012r. o 2.023,64 zł., co stanowi zmniejszenie o 1%.

Natomiast stan środków obrotowych na koniec roku jest wyższy od analogicznego okresu poprzedniego o 3.802,53 zł, co stanowi zwiększenie o 3,6%.

Wykonanie niższych wydatków za 2013r. z jednoczesnym zwiększeniem stanu środków obrotowych, spowodowało wzrost skumulowanych środków finansowych z lat ubiegłych o kwotę 3.802,53 zł.

Szczegółowe wykonanie dochodów i kosztów stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego wniosku.

3. Komisja zapoznała się także z realizacją składek członkowskich.

W 2013r. dokonano przypisu dla 71 gmin, w łącznej kwocie 202.887,45 zł., realizacja płatności składek za 2013 wyniosła 100%.

W porównaniu z 2012 rokiem, przypis składek jest wyższy o 33.670,88 zł, w związku z przystąpieniem do Związku 7 gmin, co stanowi wzrost o 20%.

Od 1 stycznia 2012r., nastąpiła zmiana sposobu naliczania składki.

Stawka składki członkowskiej od 1 mieszkańca wynosi 0,35 zł, natomiast dla gmin powyżej 15 tys. mieszkańców składka wynosi 0,15 zł za każdego mieszkańca ponad tą wielkość.

Przypis na 2013r. został ustalony dla 632.130 mieszkańców gmin członkowskich i jest to wyższa wielkość o 127.801 mieszkańców w porównaniu z rokiem 2012.

Płatności składek w poszczególnych kwartałach przedstawiały się następująco:

- w I kwartale 2013r. wpłacono	97.052,21 zł, co stanowi	48%
- w II kwartale 2013r. wpłacono	32.143,16 zł, co stanowi	16%
- w III kwartale 2013r. wpłacono	40.289,01 zł, co stanowi	20%
- w IV kwartale 2013r. wpłacono	33.401,71 zł, co stanowi	16%

Łącznie dokonano wpłat w wysokości 202.886,09 zł., co stanowi 100% przypisu.

Analityczne zestawienie tabelaryczne realizacji składek członkowskich stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego wniosku.

Podpisy Komisji Rewizyjnej:

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

Gdańsk, dnia 28 marca 2014r.

10. Realizacja budżetu i składek członkowskich

Wykonanie dochodów i kosztów ZGP w Gdańsku za 2013 rok

		Wyszczególnienie	Plan roczny	Wykonanie na 31.12.2013r.	% wykonania
I		Stan środków obrotowych na dzień 1.01.2013r.	106 062,34	106 062,34	100%
		należności minus zobowiązania	5 915,71	5 915,71	100%
		stan na rachunku bankowym	100 146,63	100 146,63	100%
II		DOCHODY	203 803,00	210 229,82	103,2%
	I	Składki członkowskie	199 803,00	202 886,09	101,5%
	II	Odsetki bankowe	4 000,00	3 137,30	78,4%
	III	Splata z 2010r.		1 706,43	
	IV	Pozostałe przychody		2 500,00	
I+II		SUMA BILANSOWA	309 865,34	316 292,16	102,1%
III		KOSZTY	221 030,00	206 427,29	93,4%
	§ 4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników Biura ZGP	120 000,00	112 300,00	93,6%
	§ 4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	21 900,00	20 427,37	93,3%
	§ 4120	Składki na Fundusz Pracy i FGŚP	3 060,00	2 863,65	93,6%
	§ 4170	Wynagrodzenia bezosobowe	21 000,00	20 000,00	95,2%
		Umowa zlecenia - księgowość	20 000,00	20 000,00	100,0%
		umowa zlecenia i o dzieło	1 000,00		0,0%
	§ 4210	Zużycie materiałów i wyposażenia	10 000,00	7 810,68	78,1%
	w tym:	Materiały biurowe i czystości	1 500,00	1 069,78	71,3%
		Zakup wyposażenia	0,00		
		Nagrody, medale	3 000,00	2 425,00	
		materiały na cele statutowe	2 500,00	1 383,33	55,3%
		- konferencje i szkolenia	1 000,00	749,01	74,9%
		- zgromadzenie ogólne	1 500,00	634,32	42,3%
		zużycie pozostałych materiałów	3 000,00	2 932,57	97,8%
	§ 4260	Koszty energii i media Biura	3 620,00	3 325,93	91,9%
	w tym:	Energia elektryczna	2 100,00	2 065,52	98,4%
		Energia cieplna - ogrzewanie	1 200,00	948,62	79,1%
		Dostawa wody i odprowadz. ścieków	200,00	198,96	99,5%
		Wywóz nieczystości stałych	120,00	112,83	94,0%

	§ 4300	Zakup usług pozostałych	30 800,00	29 487,45	95,7%
	w tym:	Prowizje bankowe	600,00	457,50	76,3%
		Oplaty pocztowe	700,00	519,00	74,1%
		Serwis www i strony internetowej ZGP	1 000,00	586,76	58,7%
		Usługi telekomunikacyjne	3 000,00	2 516,67	83,9%
		Czynsz za wynajem Biura	8 200,00	8 134,78	99,2%
		<i>zakup usług na cele statutowe</i>	<i>10 000,00</i>	<i>10 000,00</i>	<i>100,0%</i>
		- konferencje i szkolenia	4 000,00	4 000,00	100,0%
		- zgromadzenie ogólne	6 000,00	6 000,00	100,0%
		pozostałe usługi	7 300,00	7 272,74	99,6%
	§ 4410	Krajowe delegacje służbowe	6 300,00	6 295,72	99,9%
	§ 4420	Zagraniczne delegacje służbowe	0,00		
	§ 4440	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	3 300,00	3 281,79	99,4%
	§ 4430	Pozostałe opłaty i składki	1 050,00	621,55	59,2%
		Składka członkowska w FEDERACJI REGIONALNYCH ZWIĄZKÓW GMIN I POWIATÓW	600,00	600,55	100,1%
		pozostałe opłaty			
		opłata sądowa	450,00	21,00	4,7%
		pozostałe koszty		13,15	0,0%
		Rezerwa	0,00		
IV		Stan środków obrotowych na koniec okresu	88 835,34	109 864,87	123,7%
		zobowiązania	5 000,00	4 393,95	87,9%
		stan na rachunku bankowym	83 835,34	114 258,82	136,3%
		w tym :		100 000,00	
		<i>lokata bankowa terminowa 6 miesięczna</i>	<i>do 25.01.2014r.</i>	<i>30 000,00</i>	
		<i>lokata bankowa terminowa 6 miesięczna</i>	<i>do 07.04.2014r.</i>	<i>40 000,00</i>	
		<i>lokata bankowa terminowa 6 miesięczna</i>	<i>do 30.06.2014r.</i>	<i>30 000,00</i>	
III + IV		SUMA BILANSOWA	309 865,34	316 292,16	102,1%

W 2013r. otrzymano dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku w wysokości 33.054,04 zł, z przeznaczeniem na zadanie pn. "Szkolenie z zakresu planowania i zarządzania energią w jednostce samorządu terytorialnego", zgodnie z umową nr WFOŚ/D780/281/2013. Szkolenie odbyło się w dn. 28–29.11.2013r. w Kościerzynie.

Środki finansowe z dotacji WFOŚ wydatkowane na :

zakup i zużycie materiałów w kwocie	3 454,04 zł
wynagrodzenia bezosobowe w kwocie	4 500,00 zł
zakup usług obcych w kwocie	25 100,00 zł
Razem	33 054,04 zł

Sporządziła: Maria Piotrowiak - Księgowa ZGP

Realizacja składek członkowskich ZGP w Gdańsku w 2013r.

Lp.	Gmina	Liczba ludności	składka roczna	składka kwartalna	Wpłaty dokonane za				RAZEM WPLĄTY	DO ZAPŁATY na 31.12. 2013r.	Odliczenie	
					I kwartał 2013r.	II kwartał 2013r.	III kwartał 2013r.	IV kwartał 2013r.			odpisu za niepełny rok	odpisu ze zmiany sposobu naliczania
1	Bobowo	3 033	1 061,55	265,39		530,78	265,39	265,38	1 061,55	0,00		
2	Cedry Wielkie	6 587	2 305,45	576,36	2 305,45				2 305,45	0,00		
3	Cewice	7 183	2 514,05	628,51	628,51			1 885,54	2 514,05	0,00		
4	Choczewo	5 822	2 037,70	509,43	2 037,70				2 037,70	0,00		
5	Chojnice	17 716	6 200,60	1 414,35	1 414,35	1 414,35	1 414,35	1 414,35	5 657,40	0,00		543,20
6	Czarna Dąbrówka	5 944	2 080,40	520,10	2 080,40				2 080,40	0,00		
7	Człuchów	10 506	3 677,10	919,28	919,28	919,28	919,28	919,26	3 677,10	0,00		
8	Dębica Kaszub.	9 664	3 382,40	845,60	845,60	845,60	845,60	845,60	3 382,40	0,00		
9	Gardeja	8 614	3 014,90	753,73	3 014,90				3 014,90	0,00		
10	Główczyce	9 617	3 365,95	841,49			3 365,95		3 365,95	0,00		
11	Gniewino	7 092	2 482,20	620,55	2 482,20				2 482,20	0,00		
12	Kaliska	5 273	1 845,55	461,39		922,78	461,39	461,38	1 845,55	0,00		
13	Karsin	6 189	2 166,15	541,54	541,54	541,54	541,54	541,53	2 166,15	0,00		
14	Kartuzy	31 692	11 092,20	1 938,45	1 938,45	1 938,45	1 938,45	1 938,45	7 753,80	0,00		3 338,40
15	Kobylnica	10 574	3 700,90	925,23	925,23	925,23	1 850,44		3 700,90	0,00		
16	Konarzyny	2 333	816,55	204,14	816,55				816,55	0,00		
17	Kosakowo	10 456	3 659,60	914,90	3 659,60				3 659,60	0,00		
18	Kościerzyna	15 101	5 285,35	1 316,29	5 265,15				5 265,15	0,00		20,20
19	Krokowa	10 582	3 703,70	925,93	3 703,70				3 703,70	0,00		
20	Kwidzyn	10 970	3 839,50	959,88	959,88	959,88	959,88	959,88	3 839,52	-0,02		
21	Lichnowy	4 755	1 664,25	416,06	416,06	416,06	416,06	416,07	1 664,25	0,00		
22	Linia	6 079	2 127,65	531,91	2 127,65				2 127,65	0,00		

ZWIĄZEK GMIN POMORSKICH

Zgromadzenie Ogólne – Gniew, 10-11 kwietnia 2014r.

23	Liniewo	4 662	1 631,70	407,93	1 631,70				1 631,70	0,00		
24	Lipnica	5 248	1 836,80	459,20	1 836,80				1 836,80	0,00		
25	Lipusz	3 583	1 254,05	313,51	313,51		627,02	313,52	1 254,05	0,00		
26	Lubichowo	6 212	2 174,20	543,55	2 174,20				2 174,20	0,00		
27	Luzino	14 368	5 028,80	1 257,20	1 257,20	1 257,20	1 257,20	1 257,20	5 028,80	0,00		
28	Łeba	3 808	1 332,80	333,20	1 332,80				1 332,80	0,00		
29	Malbork	4 538	1 588,30	397,08	397,06	397,08	397,08	397,08	1 588,30	0,00		
30	Miłoradz	3 422	1 197,70	299,43	1 197,70				1 197,70	0,00		
31	Morzyszczyn	3 857	1 349,95	337,49	337,49	337,49	674,97		1 349,95	0,00		
32	Mikołajki Pom.	3 762	1 316,70	329,18		658,35			658,35	0,00	658,35	
33	Nowa Karczma	6 746	2 361,10	590,28	2 361,10				2 361,10	0,00		
34	Nowa Wieś Lęborska	13 252	4 638,20	1 159,55	1 159,55	1 159,55	1 159,55	1 159,55	4 638,20	0,00		
35	Nowy Dwór Gdański	17 913	6 269,55	1 567,39			2 843,48		2 843,48	0,00	2 843,48	582,59
36	Osieczna	2 928	1 024,80	256,20	1 024,80				1 024,80	0,00		
37	Osiek	2 467	863,45	215,86		431,72	431,73		863,45	0,00		
38	Parchowo	3 724	1 303,40	325,85	1 303,40				1 303,40	0,00		
39	Pelplin	16 569	5 799,15	1 371,34	1 371,34	1 371,34	1 371,34	1 371,33	5 485,35	0,00		313,80
40	Potęgowo	7 166	2 508,10	627,03	627,03	627,03	627,02	627,02	2 508,10	0,00		
41	Pruszcz Gdański	22 110	7 738,50	1 579,13	6 316,50				6 316,50	0,00		1 422,00
42	Przechlewo	6 270	2 194,50	548,63	548,63	548,63	548,63	548,61	2 194,50	0,00		
43	Przodkowo	7 945	2 780,75	695,19	2 780,75				2 780,75	0,00		
44	Przywidz	5 564	1 947,40	486,85	973,70		973,70		1 947,40	0,00		
45	Pszczółki	8 457	2 959,95	739,99	2 959,95				2 959,95	0,00		
46	Puck	24 247	8 486,45	1 659,26	1 660,00	1 660,00	1 660,00	1 657,05	6 637,05	0,00		1 849,40
47	Ryjewo	5 824	2 038,40	509,60	2 038,40				2 038,40	0,00		
48	Rzeczenica	3 801	1 330,35	332,59	332,59	332,59	665,17		1 330,35	0,00		
49	Sadlinki	5 856	2 049,60	512,40	2 049,60				2 049,60	0,00		
50	Sierakowice	18 258	6 390,30	1 434,68	1 434,68	1 434,68	1 434,68	1 434,68	5 738,72	-0,02		651,60
51	Skarszewy	14 191	4 966,85	1 241,71		1 241,71	2 483,42	1 241,71	4 966,84	0,01		

ZWIĄZEK GMIN POMORSKICH

Zgromadzenie Ogólne – Gniew, 10-11 kwietnia 2014r.

52	Skórcz	4 690	1 641,50	410,38	410,38	410,38	410,38	410,36	1 641,50	0,00		
53	Smóldzino	3 546	1 241,10	310,28	1 241,10				1 241,10	0,00		
54	Somonino	9 903	3 466,05	866,51		1 733,02			1 733,02	0,00	1733,03	
55	Stara Kiszewa	6 677	2 336,95	584,24	2 336,95				2 336,95	0,00		
56	Stare Pole	4 705	1 646,75	411,69	411,69	411,69	411,69	411,68	1 646,75	0,00		
57	Starogard Gdański	15 394	5 387,90	1 327,28	1 327,28	1 327,28	1 327,28	1 327,26	5 309,10	0,00		78,80
58	Stary Targ	6 538	2 288,30	572,08				2 288,30	2 288,30	0,00		
59	Stegna	9 948	3 481,80	870,45	870,45	870,45	870,45	870,45	3 481,80	0,00		
60	Studzienice	3 581	1 253,35	313,34	313,34	313,34	313,34	311,93	1 251,95	1,40		
61	Subkowy	5 429	1 900,15	475,04	1 900,15				1 900,15	0,00		
62	Suchy Dąb	4 062	1 421,70	355,43	355,43	355,43		710,86	1 421,72	-0,02		
63	Sulęcyno	5 175	1 811,25	452,81	1 811,25				1 811,25	0,00		
64	Sztutowo	3 704	1 296,40	324,10	324,10		972,30		1 296,40	0,00		
65	Tczew	12 869	4 504,15	1 126,04	4 504,15				4 504,15	0,00		
66	Trąbki Wielkie	10 440	3 654,00	913,50	913,50	913,50	913,50	913,50	3 654,00	0,00		
67	Tuchomie	4 167	1 458,45	364,61	1 458,45				1 458,45	0,00		
68	Wejherowo	21 745	7 610,75	1 565,44		1 565,44	1 565,44	3 130,87	6 261,75	0,00		1 349,00
69	Wicko	5 891	2 061,85	515,46	515,46	515,46	515,46	515,47	2 061,85	0,00		
70	Zblewo	11 265	3 942,75	985,69	985,69	985,69	985,69	985,68	3 942,75	0,00		
71	Żukowo	29 871	10 454,85	1 870,16	1 870,16	1 870,16	1 870,16	1 870,16	7 480,64	0,01		2 974,20
	Łącznie	632 130	221 245,50	52 176,24	97 052,21	32 143,16	40 289,01	33 401,71	202 886,09	1,36	5 234,86	13 123,19

Realizacja zapłaconych składek za 2013r. na dzień 31.12.2013r. wynosi 100 % do przypisu w kwocie 202.887,45 zł.

sporządziła : Maria Piotrowiak - Księgowa ZGP

III. Plan budżetu i harmonogramu pracy ZGP na 2014r.

Budżet Związku Gmin Pomorskich na 2014 rok

projekt

		Wyszczególnienie	kwota zł	struktura
I		Stan środków obrotowych na dzień 1.01.2014r.	109 864,87	33,71%
		należności minus zobowiązania	-4 393,95	-1,35%
		stan na rachunku bankowym	114 258,82	35,06%
II		DOCHODY	216 008,00	66,29%
	I	Składki członkowskie	213 008,00	65,37%
	II	Odsetki bankowe	3 000,00	0,92%
	III	Pozostałe dochody		
I+II		SUMA BILANSOWA	325 872,87	100,00%
III		KOSZTY	203 019,00	100,00%
	§ 4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników Biura ZGP w Gdańsku	83 000,00	40,88%
	§ 4110	Składki na ubezpieczenia społeczne 18,19 %	15 100,00	7,44%
	§ 4120	Składki na Fundusz Pracy i FGŚP 2,55%	2 150,00	1,06%
	§ 4170	Wynagrodzenia bezosobowe	21 000,00	10,34%
		Umowa zlecenia - księgowość	20 000,00	9,85%
		umowa zlecenia i o dzieło	1 000,00	0,49%
	§ 4210	Zużycie materiałów i wyposażenia	11 000,00	5,42%
	w tym:	Materiały biurowe i czystości	1 500,00	0,74%
		Zakup wyposażenia	1 000,00	0,49%
		Mat. do remontu i konserwacji wyposażenia	0,00	0,00%
		Nagrody, medale	3 000,00	1,48%
		<i>materiały na cele statutowe</i>	2 500,00	1,23%
		- konferencje i szkolenia	1 000,00	0,49%
		- zgromadzenie ogólne	1 500,00	0,74%
		zużycie pozostałych materiałów	3 000,00	1,48%
	§ 4260	Koszty energii i media Biura	3 820,00	1,88%
	w tym:	Energia elektryczna	2 300,00	1,13%
		Energia ciepła - ogrzewanie	1 200,00	0,59%
		Dostawa wody i odprowadz. ścieków	200,00	0,10%

		Wywóz nieczystości stałych	120,00	0,06%
	§ 4300	Zakup usług pozostałych	36 600,00	18,03%
	w tym:	Prowizje bankowe	600,00	0,30%
		Opłaty pocztowe	700,00	0,34%
		Serwis www i strony internetowej	1 000,00	0,49%
		Usługi telekomunikacyjne	3 000,00	1,48%
		Czynsz za wynajem Biura	8 300,00	4,09%
		<i>zakup usług na cele statutowe</i>	<i>15 000,00</i>	<i>7,39%</i>
		- konferencje i szkolenia	5 000,00	2,46%
		- zgromadzenie ogólne	10 000,00	4,93%
		pozostałe usługi	8 000,00	3,94%
	§ 4410	Krajowe podróże służbowe	7 000,00	3,45%
	§ 4410	Zagraniczne podróże służbowe	5 000,00	2,46%
	§ 4440	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	2 200,00	1,08%
	§ 4430	Pozostałe opłaty i składki	1 149,00	0,57%
		Składka członkowska w FEDERACJI REGIONALNYCH ZWIĄZKÓW GMIN I POWIATÓW	649,00	0,32%
		opłata sądowa	500,00	0,25%
		Udział własny w wysokości 20% w projekcie Wspólnoty Regionu Morza Bałtyckiego realizowanego wraz z partnerami z Niemiec, Dani i Szwecji	15 000,00	7,39%
IV		Stan środków obrotowych na koniec roku	122 853,87	37,70%
		należności minus zobowiązania	5 000,00	1,53%
		stan na rachunku bankowym	127 853,87	39,23%
III + IV		SUMA BILANSOWA	325 872,87	-

Sporządziła : Maria Piotrowiak - Księgowa ZGP

Harmonogram pracy ZGP w 2014r.

Lp.	Termin	Zarząd/ Konferencja/ Szkolenie	Tematy	Uczestnicy/goście	Miejsce	Uwagi
1.	10 lutego	Posiedzenie Zarządu i KR	Bazy danych oceny oddziaływania na środowisko, Efektywność energetyczna budynków, Spotkanie z prawnikiem, Zatwierdzenie harmonogramu i budżetu, omówienie miejsca i terminu Zgromadzenia Ogólnego, sprawy bieżące	Zarząd, KR, RDOŚ, Gdański Klaster Budowlany, Kancelaria Ziemiński & Partners	Somonino	
2.	25 i 28 marca	Spotkanie informacyjno-konsultacyjne	Finanse publiczne Nowelizacja ustawy o finansach publicznych, Dyscyplina finansów publicznych, kontrola zarządcza.	RIO, wójtowie, burmistrzowie, skarbnicy	Tuchomie i Gdańsk	Spotkanie podzielone na 2 miejsca
3.	28 marca	Posiedzenie Zarządu i KR	Przyjęcie materiałów na ZO, sprawy bieżące	Zarząd, KR		
4.	10-11 kwietnia	Zgromadzenie Ogólne	Część statutowa, wystąpienia gości, część niestatutowa	Wójtowie, burmistrzowie członkowie ZGP, goście	Gniew	
5.	Kwiecień	Konferencja	Samorządowa polityka społeczna – rozwiązania instytucjonalno - prawne Długofalowa polityka senioralna, Karta Dużych Rodzin	Wójtowie, burmistrzowie, MPS, PUW, WPS	Gdańsk	
6.	Maj	Konferencja	I co dalej z Kartą Nauczyciela?	Wójtowie, burmistrzowie, MEN, UG, Pomorska Kurator Oświaty, DEiS	Gdańsk	
7.	Maj	Konferencja	10 lat pomorskiej wsi w UE - podsumowanie, nowa perspektywa Obszary wiejskie województwa pomorskiego - problemy, wyzwania, działania	Wójtowie, burmistrzowie, MinRol, marszałek WP, KSWP, DPROW, WUP, PODR	Przywidz	
8.	Maj	Seminarium	Promowanie i wykorzystanie nowego programu Europe for Citizens	Pracownicy jst ds. projektów unijnych	Gdańsk	Dla 20 osób
9.	28 lub 29 maja	Obchody	Dzień Samorządu Terytorialnego	Marszałek, Wojewoda, wójtowie, burmistrzowie	Gdańsk	
10.	Czerwiec	Wizyta studyjna	7 dniowa wizyta studyjna dla 10 przedstawicieli ZGP do Niemiec	Wójtowie, burmistrzowie	Schwein, Grevesmuhlen, Gustrow, Parchim, Waren, Stralsund, Pasewalk	W ramach projektu Baltic Sea Region's
11.	Czerwiec	Posiedzenie Zarządu i KR	Zadania gmin w ochronie środowiska Podsumowanie półroczna, sprawy bieżące	Zarząd, KR, RDOŚ	Puck	

12.	Czerwiec	Konferencja	Zdrowie dla Pomorzan	Wójtowie, burmistrzowie, Pomorski NFZ, Wydział Zdrowia PUW, Wicemarszałek Z-C	Gdańsk	
13.	Lipiec	Warsztat	Kreowanie wizerunku wójta/burmistrza	Wójtowie, burmistrzowie	Gdańsk - ATENEUM	Dla max 20 osób
14.	Wrzesień	Posiedzenie Zarządu i KR	Wspólne posiedzenie z KSWP Sprawy bieżące	Zarząd, KR, KSWP	Łeba	
15.	Wrzesień	Konferencja	Spotkanie z ministrem środowiska / konferencja nt zmian w ustawie dot. wywozu śmieci	Wójtowie, burmistrzowie, minister środowiska, wydział środowiska UMWP	Gdańsk	
16.	Wrzesień	Konferencja	Finanse publiczne - RIO Podatki, budżet na 2015	MF, RIO, wójtowie, burmistrzowie, skarbnicy	Gdańsk	
17.	Wrzesień	Konferencja 2- dniowa	Wykorzystanie lokalnej biomasy do celów grzewczych: aspekty ekologiczne i prawne	Wójtowie, burmistrzowie pracownicy jst, AGH w Krakowie, Metalberg Oława	Gmina Człuchów	
18.	Październik	Seminarium	Promowanie i wykorzystanie nowego programu Europe for Citizens	Pracownicy jst ds. projektów unijnych	Bytów	Dla 20 osób
19.	Październik		Spotkanie podsumowujące kończąca się kadencję samorządu lokalnego. Referaty okolicznościowe: - przedst. samorządu szczebla wojewódzkiego - przedst. samorządu szczebla powiatowego - przedst. samorządu szczebla gminnego	Wójtowie, burmistrzowie, marszałek, KSWP	Gdańsk	
20.	Grudzień	Konferencja	Społeczno – gospodarcze funkcje Lasów Państwowych	Wójtowie, burmistrzowie, nadleśniczowie, RDPL	W terenie	
21.	Grudzień	Posiedzenie Zarządu i KR	Bezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe Zmiany powyborcze w samorządzie pomorskim Podsumowanie działalności ZGP w 2014r. Opłatek	Zarząd, KR, WBiZK	Gdańsk	

Wydarzenia, w których ZGP weźmie udział w roli partnera:

1. Konkurs Laur Edukacji Samorządowej - **FRDL** (kapituła konkursu) - 20 stycznia br.
2. Konkurs Gospodarczo - Samorządowy HIT Pomorza 2014 - **Agencja PUNKT S** (kapituła konkursu) marzec/kwiecień
3. Sympozjum Wsi Pomorskiej - **WUP** - czerwiec
4. I Międzynarodowa Bałtycka Konferencja Finansów i Prawa JST - **Wydział Prawa UG** - czerwiec
5. Konkurs Piękna Wieś 2014 - **PODR, marszałek województwa** - (kapituła konkursu) - lipiec/sierpień

IV. Uchwały i wnioski Zgromadzenia Ogólnego

**Uchwała Nr/2014
Zgromadzenia Ogólnego Związku Gmin Pomorskich
z dnia 10.04.2014r.**

w sprawie: rozpatrzenia sprawozdania Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej za 2013 rok

Na podstawie § 21 pkt 4 Statutu Związku Gmin Pomorskich

Zgromadzenie Ogólne
uchwala, co następuje :

§ 1.

Po przedstawieniu wniosku Komisji Rewizyjnej, Zgromadzenie Ogólne przyjmuje sprawozdanie Zarządu Związku Gmin Pomorskich z działalności i udziela absolutorium za 2013r.

§ 2.

Sprawozdanie Zarządu oraz wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego

**Uchwała Nr /2014
Zgromadzenia Ogólnego Związku Gmin Pomorskich
z dnia 10.04.2014r.**

w sprawie : uchwalenia budżetu stowarzyszenia na 2014 rok

Na podstawie § 21 pkt 3 Statutu Związku Gmin Pomorskich

Zgromadzenie Ogólne
uchwala, co następuje:

§ 1.

Uchwała się budżet Związku Gmin Pomorskich na 2014r. :

1. stan środków obrotowych na dzień 1.01.2014r.	109.864,87 zł,
2. planowane dochody w wysokości	216.008,00 zł,
3. planowane koszty w wysokości	203.019,00 zł,
4. planowany stan środków obrotowych na 31.12.2014r.	122.853,87 zł,

zgodnie z załącznikiem stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2.

Upoważnia się Zarząd Związku Gmin Pomorskich do dysponowania rezerwą zapisaną w planie budżetu na 2014r. oraz dokonania zmian pomiędzy rodzajami kosztów.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi stowarzyszenia.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego

**Uchwała Nr /2014
Zgromadzenia Ogólnego Związku Gmin Pomorskich
z dnia 10.04.2014r.**

w sprawie: przyjęcia harmonogramu zadań na 2014r. i stanowisk stowarzyszenia

Na podstawie § 21 pkt. 3a i 8 Statutu Związku Gmin Pomorskich

Zgromadzenie Ogólne

Uchwała co następuje:

§ 1

Przyjmuje się harmonogram prac Zarządu i Biura ZGP stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Przyjmuje się Stanowiska Zgromadzenia Ogólnego Związku Gmin Pomorskich stanowiące załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego

V. Galeria zdjęć



Zgromadzenie Ogólne - Kartuzy, 14-15 marca 2013r.





Dzień Samorządu Terytorialnego – Gdańsk, 29 maja 2013r.





Konferencje, spotkania, szkolenia





Konferencje, spotkania, szkolenia



Partnerzy:

